

**GOBIERNO DE LA  
CIUDAD DE MÉXICO**  
CAPITAL DE LA TRANSFORMACIÓN

SECRETARÍA DE ADMINISTRACIÓN Y FINANZAS  
PROCURADURÍA FISCAL DE LA CIUDAD DE MÉXICO  
SUBPROCURADURÍA DE RECURSOS ADMINISTRATIVOS Y AUTORIZACIONES  
SUBDIRECCIÓN DE RECURSOS "A"

Ciudad de México, a 23 de abril de 2026

OFICIO: SAF/PF/SRAA/SR-"A"/JUDR-"A"/03553/2026

EXPEDIENTE: 11-19-011-5/211.2/1698-18

ASUNTO: SE EMITE RESOLUCIÓN.

**EL TRIUNFO DE BACO, S.A. DE C.V., POR  
CONDUCTO DE SU REPRESENTANTE LEGAL  
EL C. JOSE ANTONIO RICO VELAZQUEZ.**

CALLE ANAXÁGORAS, NÚMERO 1003  
PLANTA BAJA, COLONIA NARVARTE,  
ALCALDÍA BENITO JUÁREZ, CÓDIGO POSTAL  
03020, CIUDAD DE MÉXICO.



Esta Subprocuraduría de Recursos Administrativos y Autorizaciones, de conformidad con lo dispuesto por los artículos 40, 41, 43, 44 y 122, de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos vigente; artículos 1, numerales 1., 4., 5. Y 8., artículo 3, numerales 1, y 2., inciso b); artículo 4 Apartado A, numeral 3.; artículo 5, Apartado A, numeral 3., Apartados B y C, numeral 1., artículo 6, Apartado H; artículo 7, Apartados A y E, numerales 1., 2. y 3.; artículo 21, Apartado A, numerales 1., 5. y 8., Apartado B, numerales 1. y 5.; artículo 33, numeral 1. y artículo Transitorio Trigésimo Cuarto de la Constitución Política de la Ciudad de México vigente; 1°, 2°, 3°, 4°, 5°, 6°, 11, fracción I, 16, fracción II, 18, 20, fracción XII y 27, párrafos primero y segundo, fracciones V, VI, X y XLIX de la Ley Orgánica del Poder Ejecutivo y de la Administración Pública de la Ciudad de México vigente; 1°, 2°, 7°, fracción II, inciso C), numeral 3) y 95, primer párrafo fracción II del Reglamento Interior del Poder Ejecutivo y de la Administración Pública de la Ciudad de México; 6 y 7, fracciones IV, VI y último párrafo del Código Fiscal de la Ciudad de México; 1°, 10, penúltimo párrafo, 13, 14 y 15 de la Ley de Coordinación Fiscal vigente; Cláusulas SEGUNDA, primer párrafo, fracción I, TERCERA, CUARTA y OCTAVA, primer párrafo, fracción VII, aplicado de conformidad con lo dispuesto en la Cláusula CUARTA TRANSITORIA del Convenio de Colaboración Administrativo en materia Fiscal Federal, celebrado entre el Gobierno Federal, por conducto de la Secretaría de Hacienda y Crédito Público, y el Gobierno del Distrito Federal, ahora de la Ciudad de México, publicado en el Diario Oficial de la Federación el 12 de agosto de 2015 y en la Gaceta Oficial del Distrito Federal, ahora de la Ciudad de México, el día 20 de agosto de 2015; 5°, 6°, 38, 116, 117, fracción I, inciso a) y 133, fracción II, del Código Fiscal de la Federación, procede a resolver el recurso de revocación interpuesto con base en los siguientes:

#### RESULTANDOS

1.- **EL TRIUNFO DE BACO, S.A. DE C.V.,** por conducto de su representante legal el **C. JOSE ANTONIO RICO VELAZQUEZ,** personalidad que acredita con el Instrumento Notarial número 79,229, de fecha 17 de julio de 2013 pasado ante la fe del Licenciado Santiago Javier Covarrubias y González, Titular de la Notaría Pública número 41, del distrito federal, hoy Ciudad de México; mediante escrito presentado en la Oficialía de Partes de la Procuraduría Fiscal de la Ciudad de México en fecha 25 de mayo de 2018, registrado con el número de folio **65994,** interpuso recurso de revocación en contra de la resolución determinante de crédito fiscal contenida en el oficio **SFCDMX/TCDMX/SF/DAD/S2/1D/245/2018 de fecha 23 de marzo de 2018,** emitida por la Dirección de Auditorías Directas de la Subtesorería de Fiscalización de la Tesorería de la Ciudad de México, en cantidad total de \$6'094,999.45 (Seis millones noventa y cuatro mil novecientos noventa y nueve pesos 45/100 M.N.), por concepto de Impuesto al

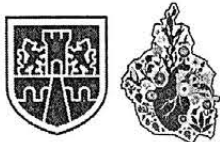
Dr. Lavista 144, Acceso 1, Segundo piso,  
Colonia Doctores, Alcaldía Cuauhtémoc,  
C. P. 06720. Tel. 5134 2500 Ext. 1358



2026  
año de  
Margarita  
Maza



2026  
AÑO MUNDIALISTA



**GOBIERNO DE LA  
CIUDAD DE MÉXICO**  
CAPITAL DE LA TRANSFORMACIÓN

SECRETARÍA DE ADMINISTRACIÓN Y FINANZAS  
PROCURADURÍA FISCAL DE LA CIUDAD DE MÉXICO  
SUBPROCURADURÍA DE RECURSOS ADMINISTRATIVOS Y AUTORIZACIONES  
SUBDIRECCIÓN DE RECURSOS "A"

Expediente: 11-19-011-5/211.2/1698-18.

2

Valor Agregado, multas, actualizaciones y recargos por los periodos fiscales comprendidos del 01 al 31 de enero, del 01 al 28 de febrero, del 01 al 31 de marzo, del 01 al 30 de abril, del 01 al 31 de mayo, del 01 al 30 de junio, del 01 al 31 de julio, del 01 al 31 de agosto, del 01 al 30 de septiembre, del 01 al 31 de octubre, del 01 al 30 de noviembre y del 01 al 31 de diciembre del 2014, derivado de la revisión efectuada al amparo del oficio **GRM0900181/16** de fecha 03 de noviembre de 2016.

2.- Por oficio **SFCDMX/PF/SRAA/SRAIC/14848/2018** de fecha **04 de julio de 2018**, esta autoridad solicitó a la Subtesorería de Fiscalización, el expediente administrativo **GRM0900181/16**, abierto a nombre de la moral contribuyente que recurre, a efecto de contar con los elementos suficientes y resolver el recurso planteado.

3.- Por oficio **SFCDMX/TCDMX/SF/DAD/SA2/1D/0874/2018** de fecha **30 de julio de 2018**, la Subdirección de Auditorías 2 de la Subtesorería de Fiscalización, remitió el expediente administrativo **GRM0900181/16**, solicitado.

Visto lo anterior, esta Subprocuraduría de Recursos Administrativos y Autorizaciones, procede a emitir resolución con base en los siguientes:

### CONSIDERANDOS

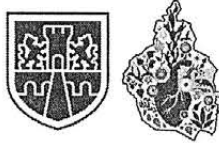
**PRIMERO.-** Esta Subprocuraduría de Recursos Administrativos y Autorizaciones de la Procuraduría Fiscal de la Ciudad de México resulta competente para conocer y resolver el presente medio de defensa, de conformidad con lo dispuesto en el artículo 1º, numerales 1, 4, 5 y 8; artículo 3º, numerales 1 y 2 inciso b); artículo 4º, Apartado A, numeral 3; artículo 5º, apartado A, numeral 3, apartados B y C, numeral 1; artículo 6º, apartado H; artículo 7º, apartados A y E, numerales 1, 2 y 3; artículo 21, apartado A, numerales 1, 5 y 8, apartado B, numerales 1 y 5; artículo 33, numeral 1 de la Constitución Política de la Ciudad de México; 1º, 2º, 4º, 5º, 11, fracción I, 13, 16, fracción II, 18, 20 fracción XII y 27, párrafos primero y segundo, fracciones V, VI, X y XLIX de la Ley Orgánica del Poder Ejecutivo y de la Administración Pública de la Ciudad de México; 1º, 2º, 7º, fracción II, inciso C), numeral 3) y 95, primer párrafo, fracción II del Reglamento Interior del Poder Ejecutivo y de la Administración Pública de la Ciudad de México; 6 y 7, fracciones IV y VI y último párrafo del Código Fiscal de la Ciudad de México; 1º, 10, penúltimo párrafo, 13, 14 y 15 de la Ley de Coordinación Fiscal vigente; CLÁUSULAS, SEGUNDA, primer párrafo, fracción I, TERCERA, CUARTA y OCTAVA, primer párrafo fracción VII, aplicado de conformidad con lo dispuesto en la Cláusula CUARTA TRANSITORIA del Convenio de Colaboración Administrativa en materia Fiscal Federal que celebran el Gobierno Federal, por conducto de la Secretaría de Hacienda y Crédito Público, y el Gobierno del Distrito Federal, publicado en el Diario Oficial de la Federación el día 12 de agosto de 2015 y en la Gaceta Oficial del Distrito Federal, hoy de la Ciudad de México el día 20 de agosto de 2015, y respecto del que indica la Ley de Coordinación Fiscal en su artículo 14, que las autoridades fiscales de las entidades serán consideradas en el ejercicio de sus facultades como autoridades fiscales federales y en contra de sus actos, sólo procederán los recursos y medios de defensa que establezcan las disposiciones fiscales federales.

En este sentido el artículo 116, del Código Fiscal de la Federación, establece que, en contra de los actos administrativos dictados en materia fiscal federal, se puede interponer recurso de revocación, asimismo, el artículo 117, fracción I, inciso a) y d) del citado Código Fiscal señala que el recurso de

Dr. Lavista 144, Acceso 1, Segundo piso,  
Colonia Doctores, Alcaldía Cuauhtémoc,  
C. P. 06720. Tel. 5134 2500 Ext. 1358







**GOBIERNO DE LA  
CIUDAD DE MÉXICO**  
CAPITAL DE LA TRANSFORMACIÓN

SECRETARÍA DE ADMINISTRACIÓN Y FINANZAS  
PROCURADURÍA FISCAL DE LA CIUDAD DE MÉXICO  
SUBPROCURADURÍA DE RECURSOS ADMINISTRATIVOS Y AUTORIZACIONES  
SUBDIRECCIÓN DE RECURSOS "A"

Expediente: 11-19-011-5/211.2/1698-18.

3

revocación procederá contra las resoluciones definitivas dictadas por autoridades fiscales federales que determinen contribuciones, accesorios o aprovechamientos, así como en contra de aquellas que causen agravio al particular en materia fiscal; supuesto que se actualiza al presente, toda vez que el recurso de revocación fue interpuesto en contra de la resolución determinante de crédito fiscal contenida en el oficio **SFCDMX/TCDMX/SF/DAD/S2/1D/245/2018 de fecha 23 de marzo de 2018**, emitida por la Dirección de Auditorías Directas de la Subtesorería de Fiscalización de la Tesorería de la Ciudad de México, en cantidad total de \$6'094,999.45 (Seis millones noventa y cuatro mil novecientos noventa y nueve pesos 45/100 M.N.), por concepto de Impuesto al Valor Agregado, multas, actualizaciones y recargos por los periodos fiscales comprendidos del 01 al 31 de enero, del 01 al 28 de febrero, del 01 al 31 de marzo, del 01 al 30 de abril, del 01 al 31 de mayo, del 01 al 30 de junio, del 01 al 31 de julio, del 01 al 31 de agosto, del 01 al 30 de septiembre, del 01 al 31 de octubre, del 01 al 30 de noviembre y del 01 al 31 de diciembre del 2014, derivado de la revisión efectuada al amparo del oficio **GRM0900181/16** de fecha 03 de noviembre de 2016.

**SEGUNDO.-** Ahora bien, con fundamento en el artículo 130 del Código Fiscal de la Federación, en relación con lo dispuesto por los diversos 40 y 46 de la Ley Federal de Procedimiento Contencioso Administrativo, aplicados de acuerdo al último párrafo del propio artículo 130 del Código citado, esta Subprocuraduría de Recursos Administrativos y Autorizaciones de la Ciudad México, se pronuncia respecto de las pruebas ofrecidas por el promovente

1.- LAS DOCUMENTALES PÚBLICAS, consistentes en el oficio SFCDMX/TCDMX/SF/DAD/S2/1D/245/2018 de fecha 23 de marzo de 2018 y su Acta de Notificación levantada el 11 de abril de 2018.

2.- LA DOCUMENTAL, consistente en los anexos 2, 3, 4 y 5, que se acompañaron al escrito presentado el 06 DIC. 2017, constante de 4 fojas útiles.

3.- LA DOCUMENTAL, consistente en el ANEXO 14 que se acompañó al escrito presentado el 06 DIC. 2017, constante de 14 fojas.

4.- LA DOCUMENTAL consistente en el Consecutivo de Facturas emitidas en el Ejercicio 2014, constante de 2311 fojas

5.- LA DOCUMENTAL, consistente en la Declaración Normal del Ejercicio 2014.

6.- LA DOCUMENTAL, consistente en los archivos "1 marzo", al que se adjunta la hoja del Estado de Cuenta Bancario, el archivo "2 Mayo", archivo "3 julio" y "4 noviembre", que consta de 5 fojas.

7.- EL ARCHIVO ELECTRONICO, consistente en una USB que contiene ejemplo en Archivo de Facturas.

8.- LA DOCUMENTAL consistente en el A).- Axillar de Mayor del 01/01/2014 al 31/12/2014, que consta de 112 fojas.

9.- LA DOCUMENTAL, consistente en las Declaraciones Complementarias del ejercicio 2014.

10.- LA DOCUMENTAL, consistente en el Dictamen Pericial a que se refiere la fracción IV del artículo 123 del Código Fiscal de la Federación.

(Imágenes digitalizadas desde su original)

Dr. Lavista 144, Acceso 1, Segundo piso,  
Colonia Doctores, Alcaldía Cuauhtémoc,  
C. P. 06720. Tel. 5134 2500 Ext. 1358



2026  
año de  
Margarita  
Maza



2026  
AÑO MUNDIALISTA



**GOBIERNO DE LA  
CIUDAD DE MÉXICO**  
CAPITAL DE LA TRANSFORMACIÓN

SECRETARÍA DE ADMINISTRACIÓN Y FINANZAS  
PROCURADURÍA FISCAL DE LA CIUDAD DE MÉXICO  
SUBPROCURADURÍA DE RECURSOS ADMINISTRATIVOS Y AUTORIZACIONES  
SUBDIRECCIÓN DE RECURSOS "A"

Expediente: 11-19-011-5/211.2/1698-18.

4

En relación con la prueba ofrecida por la recurrente, junto a su escrito inicial del recurso de revocación, identificada con el numeral 1, al tratarse de una documental pública, la misma se admite, y se desahogan por su propia y especial naturaleza, otorgándole valor probatorio pleno en los términos que establece el artículo 130, quinto párrafo, del Código Fiscal de la Federación, en relación con el artículo 46, fracciones I y II, de la Ley Federal de Procedimiento Contencioso Administrativo, misma que se valorará oportunamente como corresponda conforme a derecho, con los hechos y agravios con los que se encuentren relacionadas.

Robustece las anteriores afirmaciones por analogía, la Jurisprudencia número de tesis II.2o.P.A. J/3, sustentada por el Segundo Tribunal Colegiado en Materia Penal y Administrativa del Segundo Circuito, Novena época, publicada en el Semanario Judicial de la Federación y su Gaceta, en el mes de octubre de mil novecientos noventa y seis, cuyo rubro y contenido es el siguiente:

**"PRUEBAS, SU CORRECTA APRECIACIÓN NO IMPLICA EL QUE SE LES OTORQUE LA EFICACIA PRETENDIDA POR LOS OFERENTES.** Si la autoridad responsable no hizo alusión específica a alguna de las pruebas consideradas por la defensa como de descargo, pero que en realidad son irrelevantes por no desvirtuar a aquellas que sirvieron para la configuración del hecho típico y de la culpabilidad del agente, tal omisión no representa una violación de garantías, pues los medios de prueba aportados al proceso pueden ser analizados ya sea en forma individualizada o en su conjunto; razonando en cada caso los motivos que justifiquen el otorgamiento del valor convictivo que les corresponda, no obstante que ese estudio sólo incida sobre aquellas constancias esenciales o fundamentales en función de su irrefutabilidad, ya que si el juzgador no asigna a determinadas pruebas el valor demostrativo pretendido por su oferente, esto no significa que se dejaron de tomar en cuenta por parte de la autoridad al momento de emitir su juicio."

Por lo que se refiere a las pruebas privadas exhibidas e identificadas con los numerales 2, 3, 4, 5, 6, 7 y 8, con fundamento en lo dispuesto por el artículo 130, séptimo párrafo del Código Fiscal de la Federación, en relación con el artículo 46, fracción III de la Ley Federal de Procedimiento Contencioso Administrativo, se admiten por no haber impedimento legal alguno y en cuanto a su alcance probatorio se analizará en el considerando en que se estudia el agravio con el que se encuentre relacionada.

Cabe destacar que las probanzas ofrecidas e identificadas con los numerales 9 y 10, no fueron exhibidas, sin embargo, mediante escrito presentado en Oficialía de Partes de la Procuraduría Fiscal de la Ciudad de México el 11 de julio de 2018, se exhibieron dichas probanzas, con fundamento en lo dispuesto por el artículo 130, séptimo párrafo del Código Fiscal de la Federación, en relación con el artículo 46, fracción III de la Ley Federal de Procedimiento Contencioso Administrativo, se admiten por no haber impedimento legal alguno y en cuanto a su alcance probatorio se analizará en el Considerando en que se estudia el agravio con el que se encuentre relacionada.

Una vez que ha sido analizada la procedencia y admisibilidad del recurso interpuesto y las pruebas ofrecidas, esta autoridad procede a entrar al estudio de los agravios hechos valer por la moral recurrente.

**TERCERO.-** Esta autoridad resolutora entra al estudio del agravio identificado como **PRIMERO**, a través del cual el promovente aduce lo siguiente:

Dr. Lavista 144, Acceso 1, Segundo piso,  
Colonia Doctores, Alcaldía Cuauhtémoc,  
C. P. 06720. Tel. 5134 2500 Ext. 1358

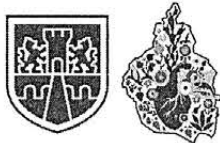


2026  
año de  
Margarita  
Maza



2026  
AÑO MUNDIALISTA





**GOBIERNO DE LA  
CIUDAD DE MÉXICO**  
CAPITAL DE LA TRANSFORMACIÓN

SECRETARÍA DE ADMINISTRACIÓN Y FINANZAS  
PROCURADURÍA FISCAL DE LA CIUDAD DE MÉXICO  
SUBPROCURADURÍA DE RECURSOS ADMINISTRATIVOS Y AUTORIZACIONES  
SUBDIRECCIÓN DE RECURSOS "A"

Expediente: 11-19-011-5/211.2/1698-18.

5

**CONCEPTOS DE REVOCACION.**

**PRIMERO.-** La Autoridad con fundamento en los artículos 1º primer párrafo fracción I y segundo párrafo, 1-B párrafos primero y segundo, 8º primer párrafo, 10 primer párrafo, 11, 12 y 39 de la Ley del Impuesto al Valor Agregado vigente en 2014 y artículos 55 primer párrafo fracción VI, 56 primer párrafo fracción I y 59 primer párrafo fracciones I y III del Código Fiscal de la Federación vigente, en el recuadro contenido en la página 38, determina como Valor de Actos o Actividades Gravados a la Tasa del 16%, -**\$41,435,462.96**- a los cuales le resta el Valor de Actos o Actividades Declarados en cantidad de **\$38,896,214.00** y la diferencia de **\$2,539,248.96** la considera Valor de Actos o Actividades omitidos, como se advierte de su transcripción:

Año/Mes 2014	Valor de Actos o Actividades Determinados a la tasa 16%	Valor de Actos o Actividades Declarados a la tasa 16%	Valor de Actos o Actividades Omitidos a la tasa 16%
Enero	\$4,004,012.00	\$4,004,012.00	\$0.00
Febrero	997,731.00	997,731.00	0.00
Marzo	1,586,196.00	1,586,196.00	0.00
Abril	2,159,423.00	2,159,423.00	0.00
Mayo	2,409,490.87	2,345,270.00	64,220.87
Junio	1,601,994.00	1,601,994.00	0.00
Julio	3,764,039.91	3,689,956.00	74,083.91
Agosto	2,565,701.00	2,565,701.00	0.00
Septiembre	2,577,154.24	1,413,876.00	1,163,278.24
Octubre	3,545,722.56	2,988,931.00	556,791.56
Noviembre	5,840,753.43	5,483,074.00	357,679.43
Diciembre	10,383,244.95	10,062,050.00	321,194.95
Total	\$41,435,462.96	\$38,896,214.00	\$2,539,248.96

Esta determinación es violatoria de los artículos 55 primer párrafo fracción VI, 56 primer párrafo fracción I y 59 primer párrafo fracciones I y III del Código Fiscal de la Federación vigente que invoca como fundamento de su acto, así como de la fracción I del diverso 28 del mismo Ordenamiento Legal por falta de aplicación, extremo que se demuestra transcribiendo a continuación el cuadro contenido en el último párrafo de la página 39 del oficio SFCDMX/TCMX/SF/DAD/S2/1D/245/2018:

Año/Mes 2014	Valor de Actos o Actividades Determinados por facturación efectivamente cobrada		Valor de monedas	Ingresos por facturación efectivamente cobrados conocidos de la aportación de datos de terceros (Bodegas y Celler, S.A. de C.V.)	Depósitos Bancarios no Registrados en Contabilidad que está Obliga a llevar y sin Soporte Documental	Valor de Actos o Actividades Determinados efectivamente cobrados
	Declarada	Omisión en cobranza observada en papel de trabajo "COBRANZA MENSUAL"				
Enero	\$4,004,012.00	\$0.00	\$0.00	\$0.00	\$0.00	\$4,004,012.00
Febrero	997,731.00	0.00	0.00	0.00	0.00	997,731.00
Marzo	1,586,196.00	0.00	0.00	0.00	0.00	1,586,196.00
Abril	2,159,423.00	0.00	0.00	0.00	0.00	2,159,423.00
Mayo	2,409,490.87	0.00	0.00	4,593.04	99,627.83	2,409,490.87
Junio	1,601,994.00	0.00	0.00	0.00	0.00	1,601,994.00
Julio	3,764,039.91	0.00	0.00	0.00	74,083.91	3,764,039.91
Agosto	2,565,701.00	0.00	0.00	0.00	0.00	2,565,701.00
Septiembre	2,577,154.24	1,036,221.50	0.00	87,739.05	35,317.25	2,577,154.24
Octubre	3,545,722.56	516,196.03	43,565.53	0.00	0.00	3,545,722.56
Noviembre	5,840,753.43	0.00	98,540.57	210,630.59	8,469.87	5,840,753.43
Diciembre	10,383,244.95	0.00	300,573.54	0.00	20,621.41	10,383,244.95
Total	\$41,435,462.96	\$1,552,417.53	\$435,711.84	\$247,963.58	\$102,159.71	\$41,435,462.96

De la transcripción que antecede se desprende que el "Valor de Actos o Actividades Determinadas efectivamente cobradas", lo determinó la Autoridad:

1.- Sumando lo declarado en los meses de enero, febrero, marzo, abril, junio y agosto, lo que da \$10'755,634.00.

2.- En el mes de mayo agregó los \$4,593.04 por concepto de "Ingresos por facturación efectivamente cobrados conocidos de la aportación de datos de terceros (Bodegas el Celler, S.A. de C.V.)", y b).- \$59,627.83 por concepto de "Depósitos Bancarios no Registrados en Contabilidad que está Obliga a llevar y sin Soporte Documental", lo que importa \$2'409,490.87.

3.- En el mes de julio agregó los \$74,083.91 por concepto de "Depósitos Bancarios no Registrados en Contabilidad que está Obliga a llevar y sin Soporte Documental", lo que importa \$3'764,039.91.

4.- En el mes de septiembre agregó \$1'036,221.50 por concepto de "Omisión en cobranza observada en papel de trabajo "COBRANZA MENSUAL", b).- los \$87,739.05 por concepto de "Ingresos por facturación efectivamente cobrados conocidos de la aportación de

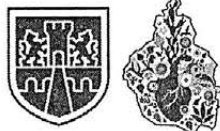
Dr. Lavista 144, Acceso 1, Segundo piso,  
Colonia Doctores, Alcaldía Cuauhtémoc,  
C. P. 06720. Tel. 5134 2500 Ext. 1358



2026  
año de  
Margarita  
Maza



2026  
AÑO MUNDIALISTA



**GOBIERNO DE LA  
CIUDAD DE MÉXICO**  
CAPITAL DE LA TRANSFORMACIÓN

SECRETARÍA DE ADMINISTRACIÓN Y FINANZAS  
PROCURADURÍA FISCAL DE LA CIUDAD DE MÉXICO  
SUBPROCURADURÍA DE RECURSOS ADMINISTRATIVOS Y AUTORIZACIONES  
SUBDIRECCIÓN DE RECURSOS "A"

Expediente: 11-19-011-5/211.2/1698-18.

6

datos de terceros (Bodegas el Celler, S.A. de C.V.), y c).- \$39,317.69 por concepto de "Depósitos Bancarios no Registrados en Contabilidad que está Obligada a llevar y sin Soporte Documental", lo que importa \$2'577,154.24.

5.- En el mes de octubre agregó \$518,196.03 por concepto de "Omisión en cobranza observada en papel de trabajo "COBRANZA MENSUAL", y b).- \$40,595.53 por concepto de "Ventas de mostrador", lo que importa \$3'545,722.56.

6.- En el mes de noviembre agregó los \$98,542.57 por concepto de Ventas de mostrador, b).- \$250,636.99 por concepto de "Ingresos por facturación efectivamente cobrados conocidos de la aportación de datos de terceros (Bodegas el Celler, S.A. de C.V.), y c).- \$8,499.87 por concepto de "Depósitos Bancarios no Registrados en Contabilidad que está Obligada a llevar y sin Soporte Documental", lo que importa \$5'840,753.43.

7.- En el mes de diciembre sumó los \$10'062,050.00 declarados con a).- \$300,573.54 por concepto de Ventas de mostrador, y b).- \$22,621.41 por concepto de "Depósitos Bancarios no Registrados en Contabilidad que está Obligada a llevar y sin Soporte Documental", lo que importa \$10'383,244.95.

El resultado de estas operaciones se refleja en el siguiente cuadro:

Lo declarado en los meses de enero a diciembre de 2014	\$38'896,214.00
La Omisión en cobranza observada en papel de trabajo "COBRANZA MENSUAL"	\$1,554,417.53
Las Ventas de mostrador	\$439,711.64
Los Ingresos por facturación efectivamente cobrados conocidos de la aportación de datos de terceros (Bodegas el Celler, S.A. de C.V.)	\$342,969.08
Los Depósitos Bancarios no Registrados en Contabilidad que está Obligada a llevar y sin Soporte Documental	202,150.71
	<u>\$41'435,462.96</u>
Menos lo declarado en los meses de enero a diciembre de 2014.	<u>\$38'896,214.00</u>
Diferencia:	\$2'539,248.96

Ahora bien, la actuación de la Autoridad es violatoria de los artículos 55 fracción VI, 56 fracción I, 59 primer párrafo fracción es I y III, y 28 primer párrafo fracción I del Código Fiscal de la Federación, que establecen lo siguiente:

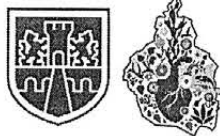
(...)

A.- La violación se actualiza porque como se desprende de la 3ª columna del cuadro contenido en el último párrafo de la página 39 del Acto Recurrido, el "Valor de Actos o Actividades Determinados por facturación efectivamente cobrada" en cantidad de \$1'554,417.53 corresponde a "Omisión en Cobranza observada en papeles de trabajo "COBRANZA MENSUAL", manifestación que por estar contenida en la Resolución de la Fiscalizadora, prueba plenamente en su contra que le dio valor probatorio pleno únicamente a un Papel de Trabajo, que conforme a la fracción I del artículo 28 que se consulta, es sólo una parte de la contabilidad, y el texto de la fracción II del diverso 56 sujeto a estudio, la obliga para determinar presuntivamente Valor de Actos o Actividades, a utilizar los datos de la contabilidad del contribuyente.

Por lo anterior, para cumplir con los extremos de la fracción II del citado artículo 56 debió haber adminiculado esta información con la Contabilidad que se le exhibió, referida en el apartado relativo a "Documentación Exhibida", que inicia del último párrafo de la página 27 al antepenúltimo de la 30 del Acto Recurrido, en el que consta que se le proporcionaron las Declaraciones de Pagos Definitivos, Normales y Complementarias del I.V.A., las Pólizas de Registro de Ingreso con su correspondiente documentación comprobatoria, el Consecutivo Fiscal de Facturación, Consecutivo Fiscal de Notas de Crédito, así como los Estados de la Cuenta Bancaria 104447553 apertura en Scotiabank Inverlat, S.A.







**GOBIERNO DE LA  
CIUDAD DE MÉXICO**  
CAPITAL DE LA TRANSFORMACIÓN

**SECRETARÍA DE ADMINISTRACIÓN Y FINANZAS**  
PROCURADURÍA FISCAL DE LA CIUDAD DE MÉXICO  
SUBPROCURADURÍA DE RECURSOS ADMINISTRATIVOS Y AUTORIZACIONES  
SUBDIRECCIÓN DE RECURSOS "A"

Expediente: 11-19-011-5/211.2/1698-18.

7

La obligación de la Fiscalizadora de administrar el Papel de Trabajo COBRANZA MENSUAL con la Contabilidad que se le exhibió en el procedimiento de origen, no sólo deviene de la fracción II del artículo 56 del Código Tributario Federal, sino también del 1-B y 11 de la Ley de la materia que determinan que el impuesto por Enajenación de Bienes se causa en el momento en que se cobren las contraprestaciones y sobre el monto de cada una de ellas, por lo que si en el papel de trabajo se habían registrado \$33'132,576.60 como cobrados en el Ejercicio y en las declaraciones aparecía un importe mayor, -\$38'896,214.00-, es evidente que no había una omisión de Valor de Actos o Actividades afectos al gravamen, sino que se había declarado una cantidad superior a la cobrada, por lo que tenía que haber revisado la documentación que se le exhibió y en especial el Consecutivo de Facturas para verificar si el contribuyente había cumplido con sus obligaciones fiscales y no sumar arbitrariamente una cantidad registrada en un papel de trabajo.

La violación que se le imputa a la Fiscalizadora es aún mayor tomando en cuenta que en el escrito presentado en la Oficialía de Partes de la Dirección de Auditorías Directas de la Secretaría de Finanzas de la Ciudad de México el 06 DIC. 2017, se le manifestó que estaba valorando parcialmente el papel de trabajo "COBRANZA MENSUAL", ya que sólo estaba tomando en cuenta los meses en que se había declarado una cantidad menor a la cobranza, pero no así aquellos en que se había declarado una mayor a lo cobrado, y para ilustrar esta manifestación, se elaboró el cuadro contenido en la hoja 3 de dicho escrito que a continuación se transcribe, en el que claramente se advierte que lo declarado en el Ejercicio Fiscal fue superior a lo registrado en dicho papel de trabajo.

Año/Mes 2014	Valor de Actos o Actividades Determinados por facturación efectivamente cobrada		DIFERENCIA DECLARADA DE MÁS (O DE MENOS)
	Declarada	Cobranza cobrada en papel de trabajo "COBRANZA MENSUAL" A LA TASA DEL 16%	
Enero	\$4,004,012.00	\$3,419,938.00	\$584,074.00
Febrero	\$97,731.00	\$84,169.31	\$13,561.69
Marzo	\$586,196.00	\$505,195.92	\$80,999.08
Abril	\$2,159,423.00	\$1,859,423.07	\$300,000.00
Mayo	\$2,345,270.00	\$2,005,271.60	\$340,000.00
Junio	\$1,601,994.00	\$1,381,603.56	\$220,390.44
Julio	\$3,089,956.00	\$2,657,714.72	\$432,241.28
Agosto	\$2,555,701.00	\$2,184,452.95	\$371,248.05
Septiembre	\$1,413,876.00	\$1,205,097.50	\$208,778.50
Octubre	\$2,986,931.00	\$2,565,127.03	\$421,803.97
Noviembre	\$4,483,074.00	\$3,820,556.57	\$662,517.43
Diciembre	\$10,062,050.00	\$8,740,645.33	\$1,321,404.67
Total	\$38,896,214.00	\$33,132,576.60	\$5,763,637.40

En efecto, de una simple lectura que se practique al cuadro que antecede se advierte que para el mes de agosto se había declarado de más la cantidad de \$3'734,136.16 por lo que aun restando la cantidad declarada de menos en el mes de septiembre, "\$1,036,221.50" seguía quedando un importe de \$2'697,914.66 declarado de más y restando los \$518,196.03 declarados de menos en el mes de octubre, seguía quedando un importe de \$2'179,718.63 declarado de más, por lo que no procede la acumulación de la diferencia que obtuvo la Autoridad restando a lo asentado en el Papel de trabajo COBRANZA MENSUAL en el mes de septiembre y octubre (\$2'450,097.50) y (\$3'505,127.03), lo declarado en esos mismos meses (\$1'413,876.00) y (\$2'986,931.00), ya que de una simple comparación entre la suma declarada y la registrada en el Papel de Trabajo COBRANZA MENSUAL se advierte que se había declarado de más la cantidad de \$5'763,637.40.

La diferencia se originó en el error contable de haber presentado las Declaraciones sumando las facturas expedidas en el mes, cobradas o no, lo que puede constatar la Autoridad que resuelva el Recurso, cotejando las Declaraciones con el Consecutivo de Facturas que se exhibieron en la etapa de Fiscalización y en esta Instancia, por lo que como se le informó en el punto 4.1. del escrito contestatorio al Oficio de Observaciones, se presentaron las Declaraciones Complementarias en las que cumpliendo con los extremos de los artículos 1-B y 11 citados, se consideran únicamente los importes cobrados en los meses del ejercicio 2014, mismas que se anexan al presente Recurso.

B.- La Determinación de Ventas de Mostrador en cantidad de \$439,711.64, es violatoria de los artículos 1º primer párrafo fracción I y segundo párrafo, 1-B párrafos primero y segundo, 8º primer párrafo, 10 primer párrafo, 11, 12 y 39 de la Ley del Impuesto al Valor Agregado vigente en 2014 que invoca en la Resolución Recurrida:

1).- Porque no está tomando en cuenta el importe de las Notas de Crédito que ascienden a la cantidad de \$67,343.12, por lo que para obtener el importe de dichas ventas se debe descontar de los \$554,928.52 que es el total de las ventas de mostrador, los \$67,343.12 importe de las notas de crédito y a la suma cobrada de \$487,585.40 desgravarle el IVA lo que arroja \$420,332.24, las cuales, no obstante que se acompañaron al escrito de 06 DIC. 2017 como anexos 2, 3, 4 y 5, se exhiben en esta instancia.

Esta integración consta en el Dictamen Pericial que se exhibe como prueba.

2).- Por lo que se refiere a las Ventas de Mostrador, en el escrito presentado en la Oficialía de Partes de la Secretaría de Finanzas el 06 DIC. 2017, en el apartado 4.2) en referencia a esta observación, se manifestó que las facturas que se habían elaborado por este concepto, se habían declarado en los meses de su cobro, relacionándose a continuación las Facturas relativas con sus respectivas Notas de Crédito y forma de pago, manifestación a la cual no se refiere la Autoridad en el oficio recurrido.

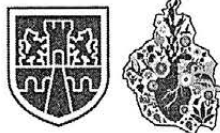
Dr. Lavista 144, Acceso 1, Segundo piso,  
Colonia Doctores, Alcaldía Cuauhtémoc,  
C. P. 06720. Tel. 5134 2500 Ext. 1358



2026  
año de  
Margarita  
Maza



2026  
AÑO MUNDIALISTA



**GOBIERNO DE LA  
CIUDAD DE MÉXICO**  
CAPITAL DE LA TRANSFORMACIÓN

**SECRETARÍA DE ADMINISTRACIÓN Y FINANZAS**  
PROCURADURÍA FISCAL DE LA CIUDAD DE MÉXICO  
SUBPROCURADURÍA DE RECURSOS ADMINISTRATIVOS Y AUTORIZACIONES  
SUBDIRECCIÓN DE RECURSOS "A"

Expediente: 11-19-011-5/211.2/1698-18.

8

C.- La Determinación de Actos o Actividades en cantidad de \$202,150.71 por concepto de "Depósitos Bancarios no Registrados en Contabilidad que está Obligada a llevar y sin Soporte Documental", es violatoria de los artículos 1, 1-B, 11 y 39 de la Ley del Impuesto al Valor Agregado y 59 fracción III del Código Tributario Federal, por indebida aplicación, ya que el importe del total de los Depósitos Bancarios está declarado.

Lo anterior se sostiene porque totalizando los Depósitos Bancarios de la Cuenta Bancaria número 00104447553 de Scotiabank Inverlat, S.A., se advierte que se obtiene la cantidad de \$42'925,185.06 a los cuales hay que descontar en el mes de marzo \$20,508.20, en el de mayo \$1,000.00, en el de julio \$51,717.94 y en el de noviembre \$20,923.98, porque:

a).- Los \$20,508.20 que aparecen el 26 de marzo corresponden a un pago que se hizo a un proveedor, pero la transferencia fue rechazada y se depositó por el Banco a nuestra cuenta el 31, como se muestra en el archivo "1 marzo", al que se adjunta la hoja del estado de cuenta bancario.

b).- El 26 de mayo se transfirieron \$1,000.00 de la cuenta 00104552634 a la 00104447553 para cancelar la primera, que no tenía movimientos, lo que se prueba con los estados de la cuenta 00104552634 de los meses de enero y febrero del 2014 donde aparece dicho saldo así como el de la cuenta 00104447553 de mayo en la que aparece el depósito, como se muestra en el archivo "2 Mayo".

c).- El 17 de julio se intentó transferir a nuestro proveedor Tanque Lleno la cantidad de \$13,737.18 tres veces, y los tres intentos no prosperaron y se nos depositó esa cantidad 3 veces (\$41,211.54), por lo que nuevamente se realiza la operación el 18 de julio por la cantidad de \$10,253.20, que también nos es rechazada el mismo día, se reintenta el 21 de julio por la cantidad de \$10,253.20, que corre la misma suerte y nos la devuelve el banco, y todas estas cantidades sumadas nos da un total de depósitos por \$61,717.94, operaciones que se muestran en el archivo "3 julio".

d).- El 07 de noviembre se cobra un cheque por la cantidad de \$20,923.98, y sorpresivamente el banco lo deposita ese mismo día, como se muestra en la página del estado de cuenta bancario que se adjunta como archivo "4 noviembre".

Por lo anterior el TOTAL DE DEPOSITOS QUE SON INGRESOS es la cantidad de \$42'821,034.94, a la cual hay que descontarle los \$3'930,863.25 que es lo facturado a Tasa 0% y al resultado desgravarle el IVA cobrado a Tasa 16% que asciende a \$5'301,212.26, lo que da un resultado de \$33'588,959.43 que es el Valor de Actos o Actividades afectos al gravamen.

El importe de los depósitos bancarios en cantidad de \$33'588,959.43 está integrado de la siguiente manera:

33'132,576.60	Importe del Papel de Trabajo COBRANZA MENSUAL.
420,332.24	Ventas de Mostrador facturadas y depositadas en banco.
36,050.59	Otros ingresos
33'588,959.43	Total

En este orden de ideas, si se habían declarado como "Valor de Actos o Actividades" la cantidad de \$38'896,214.00, no hay omisión de depósitos bancarios, independientemente de si están registrados o no en contabilidad.

Por otra parte la violación a la fracción III del artículo 59 del Código Tributario Federal, se actualiza porque dicho numeral para la comprobación del Valor de Actos o Actividades, faculta a las autoridades fiscales a considerar que los depósitos en la cuenta bancaria del contribuyente que no correspondan a registros de su contabilidad que esté obligado a llevar, son ingresos y valor de actos o actividades por los que se deben pagar contribuciones, pero en la especie todos los depósitos bancarios se consideraron como base para pago de I.V.A.

D.- Es violatoria de lo establecido en el artículo 28 fracción I y 56 fracción I del Código Fiscal de la Federación, el que la Autoridad considere como Valor de Actos o Actividades, la cantidad de \$342,969.08, por concepto de ingresos por facturación efectivamente cobrados derivados de la información proporcionada por la contribuyente tercera compulsada Bodegas el Celler, S.A. de C.V., ya que en la etapa de fiscalización se le proporcionó el Consecutivo de Facturas, como consta en el punto 4 de la página 28 del Oficio Recurrído, por lo que debió haber cotejado esta documentación con el resultado de la compulsas, conducta con la que hubiese llegado a la conclusión de que se había declarado el 100% de lo facturado, por lo que no había ninguna omisión de ingresos facturados a Bodegas el Celler, S.A. de C.V.

Por lo anterior procede que se deje sin efectos la Resolución Recurrída al actualizarse la hipótesis de la fracción IV del artículo 133 del Código Fiscal de la Federación.

(Imágenes digitalizadas desde su original)

Dr. Lavista 144, Acceso 1, Segundo piso,  
Colonia Doctores, Alcaldía Cuauhtémoc,  
C. P. 06720. Tel. 5134 2500 Ext. 1358

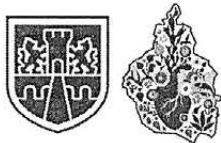


2026  
año de  
Margarita  
Maza



2026  
AÑO MUNDIALISTA





**GOBIERNO DE LA  
CIUDAD DE MÉXICO**  
CAPITAL DE LA TRANSFORMACIÓN

SECRETARÍA DE ADMINISTRACIÓN Y FINANZAS  
PROCURADURÍA FISCAL DE LA CIUDAD DE MÉXICO  
SUBPROCURADURÍA DE RECURSOS ADMINISTRATIVOS Y AUTORIZACIONES  
SUBDIRECCIÓN DE RECURSOS "A"

Expediente: 11-19-011-5/211.2/1698-18.

9

De las digitalizaciones preinsertas, se observa que a decir del recurrente, la autoridad determina como valor de actos o actividades gravados a la tasa del 16%, la cual es violatoria de los artículo 55 primer párrafo fracción VI, 56 primer párrafo fracción I y 59 primer párrafo fracciones I y III del Código Fiscal de la Federación, por falta de aplicación, dicha violación a consideración del recurrente se actualiza de las siguientes formas:

- A) La violación se actualiza porque como se desprende de la 3ª columna del cuadro contenido en el último párrafo de la página 39 del Acto Recurrido, la autoridad le dio valor probatorio únicamente a un Papel de Trabajo, que conforme a la fracción I del artículo 28 que se consulta, es sólo una parte de la contabilidad, y el texto de la fracción II del diverso 56 sujeto a estudio, la obliga para determinar presuntivamente Valor de Actos o Actividades, a utilizar los datos de la contabilidad del contribuyente. Por lo anterior, para cumplir con los extremos de la fracción II del citado artículo 56 debió haber adminiculado esta información con la Contabilidad que se le exhibió, referida en el apartado relativo a "Documentación Exhibida", que inicia del último párrafo de la página 27 al antepenúltimo de la 30 del Acto Recurrido, en el que consta que se le proporcionaron las Declaraciones de Pagos Definitivos, Normales y Complementarias del IVA, las Pólizas de Registro de Ingreso con su correspondiente documentación comprobatoria, el Consecutivo Fiscal de Facturación, Consecutivo Fiscal de Notas de Crédito, así como los Estados de la Cuenta Bancaria 104447553 aperturada en Scotiabank Inverlat, S.A., ya que no procede la acumulación de la diferencia que obtuvo la Autoridad restando a lo asentado en el Papel de trabajo COBRANZA MENSUAL en el mes de septiembre y octubre, en tanto la diferencia se originó en el error contable de haber presentado las Declaraciones sumando las facturas expedidas en el mes, cobradas o no.
- B) La Determinación de Ventas de Mostrador en cantidad de \$439,711.64, es violatoria de los artículos 1º primer párrafo fracción I y segundo párrafo, 1-B párrafos primero y segundo, 8º primer párrafo, 10 primer párrafo, 11, 12 y 39 de la Ley del Impuesto al Valor Agregado vigente en 2014, porque no está tomando en cuenta el importe de las Notas de Crédito que ascienden a la cantidad de \$67,343.12, por lo que para obtener el importe de dichas ventas se debe descontar de los \$554,928.52 que es el total de las ventas de mostrador, los \$67,343.12 importe de las notas de crédito y a la suma cobrada de \$487,585.40 desgravarle el IVA lo que arroja \$420,332.24.
- C) La Determinación de Actos o Actividades en cantidad de \$202,150.71 por concepto de "Depósitos Bancarios no Registrados en Contabilidad que está Obligada a llevar y sin Soporte Documental", es violatoria de los artículos 1, 1-B, 11 y 39 de la Ley del Impuesto al Valor Agregado y 59 fracción III del Código Tributario Federal, por indebida aplicación, ya que el importe del total de los Depósitos Bancarios está declarado.
- a. Los \$20,508.20 que aparecen el 26 de marzo corresponden a un pago que se hizo a un proveedor, pero la transferencia fue rechazada y se depositó por el Banco a nuestra cuenta el 31, como se muestra en el archivo "1 marzo", al que se adjunta la hoja del estado de cuenta bancario.

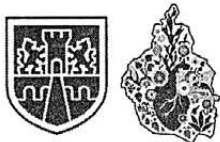
Dr. Lavista 144, Acceso 1, Segundo piso,  
Colonia Doctores, Alcaldía Cuauhtémoc,  
C. P. 06720. Tel. 5134 2500 Ext. 1358



2026  
año de  
Margarita  
Maza



2026  
AÑO MUNDIALISTA



## GOBIERNO DE LA CIUDAD DE MÉXICO

CAPITAL DE LA TRANSFORMACIÓN

SECRETARÍA DE ADMINISTRACIÓN Y FINANZAS  
PROCURADURÍA FISCAL DE LA CIUDAD DE MÉXICO  
SUBPROCURADURÍA DE RECURSOS ADMINISTRATIVOS Y AUTORIZACIONES  
SUBDIRECCIÓN DE RECURSOS "A"

Expediente: 11-19-011-5/211.2/1698-18.

10

- b. El 26 de mayo se transfirieron \$1,000.00 de la cuenta 00104552634 a la 00104447553 para cancelar la primera, que no tenía movimientos, lo que se prueba con los estados de la cuenta 00104552634 de los meses de enero y febrero del 2014 donde aparece dicho saldo así como el de la cuenta 00104447553 de mayo en la que aparece el depósito, como se muestra en el archivo "2 Mayo".
  - c. El 17 de julio se intentó transferir a nuestro proveedor Tanque Lleno la cantidad de \$13,737.18 tres veces, y los tres intentos no prosperaron y se nos depositó esa cantidad 3 veces (\$41,211.54), por lo que nuevamente se realiza la operación el 18 de julio por la cantidad de \$10,253.20, que también nos es rechazada el mismo día, se reintenta el 21 de julio por la cantidad de \$10,253.20, que corre la misma suerte y nos la devuelve el banco, y todas estas cantidades sumadas nos da un total de depósitos por \$61,717.94, operaciones que se muestran en el archivo "3 julio".
  - d. El 07 de noviembre se cobra un cheque por la cantidad de \$20,923.98, y sorpresivamente el banco lo deposita ese mismo día, como se muestra en la página del estado de cuenta bancario que se adjunta como archivo "4 noviembre".
- D) Es violatoria de lo establecido en el artículo 28 fracción I y 56 fracción I del Código Fiscal de la Federación, ya que la Autoridad considera como Valor de Actos o Actividades, la cantidad de \$342,969.08, por concepto de ingresos por facturación efectivamente cobrados derivados de la información proporcionada por la contribuyente tercera compulsada Bodegas el Celler, S.A. de C.V., ya que en la etapa de fiscalización se le proporcionó el Consecutivo de Facturas, como consta en el punto 4 de la página 28 del Oficio Recurrido, por lo que debió haber cotejado esta documentación con el resultado de la compulsas, conducta con la que hubiese llegado a la conclusión de que se había declarado el 100% de lo facturado, por lo que no había ninguna omisión de ingresos facturados a Bodegas el Celler, S.A. de C.V.

Esta Subprocuraduría de Recursos Administrativos y Autorizaciones califica el agravio de estudio como **INFUNDADO**, en virtud de las siguientes consideraciones de hecho y derecho:

A efecto de demostrar lo **INFUNDADO** de sus argumentos vertidos en el agravio de estudio, se inserta la parte que interesa del acto recurrido consistente en la resolución determinante de crédito fiscal contenida en el oficio **SFCDMX/TCDMX/SF/DAD/S2/1D/245/2018 de fecha 23 de marzo de 2018**, emitida por la Dirección de Auditorías Directas de la Subtesorería de Fiscalización de la Tesorería de la Ciudad de México:

### FOJA 2

#### Considerando Único

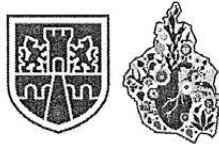
La contribuyente El Triunfo de Baco, S.A. de C.V., a través de su Representante Legal la C. Rosa Isela Gutiérrez Lemus, presentó escrito de fecha 6 de diciembre de 2017, con documentación anexa, recibido en esta Dirección de Auditorías Directas de la Subtesorería de Fiscalización adscrita a la Tesorería de la Ciudad de México, dependiente de la Secretaría de Finanzas del Gobierno de la Ciudad de México en la misma fecha, tendientes a desvirtuar los hechos consignados en el oficio de observaciones número SFCDMX/TCDMX/SF/DAD/S2/1D/979/2017 de fecha 27 de octubre de 2017, presentado dentro del plazo establecido en el artículo 48 primer párrafo fracción VI del Código Fiscal de la Federación vigente en 2017, ejerciendo a su favor el derecho concedido en dicho precepto legal, a través del cual manifestó y exhibió lo siguiente:

Dr. Lavista 144, Acceso 1, Segundo piso,  
Colonia Doctores, Alcaldía Cuauhtémoc,  
C. P. 06720. Tel. 5134 2500 Ext. 1358



2026  
AÑO MUNDIALISTA





**GOBIERNO DE LA  
CIUDAD DE MÉXICO**  
CAPITAL DE LA TRANSFORMACIÓN

SECRETARÍA DE ADMINISTRACIÓN Y FINANZAS  
PROCURADURÍA FISCAL DE LA CIUDAD DE MÉXICO  
SUBPROCURADURÍA DE RECURSOS ADMINISTRATIVOS Y AUTORIZACIONES  
SUBDIRECCIÓN DE RECURSOS "A"

Expediente: 11-19-011-5/211.2/1698-18.

11

(...)  
FOJA 15

Oficio N°: SFCDMX/TCDMX/SF/DAD/S2/1D/245/2018  
Exp. N°: GRM0900181/16

- 15 -

**Contestación a su escrito**

**I. Impuesto al Valor Agregado.**

**Periodos Fiscales Revisados:** Del 01 al 31 de enero, del 01 al 28 de febrero, del 01 al 31 de marzo, del 01 al 30 de abril, del 01 al 31 de mayo, del 01 al 30 de junio, del 01 al 31 de julio, del 01 al 31 de agosto, del 01 al 30 de septiembre, del 01 al 31 de octubre, del 01 al 30 de noviembre y del 01 al 31 de diciembre de 2014.

De la revisión, análisis y valoración practicado a los documentos proporcionados por la contribuyente **El Triunfo de Baco, S.A. de C.V.**, mediante escrito de fecha 6 de diciembre de 2017; se observó que estos desvirtúan parcialmente los hechos u omisiones, asentados en el oficio de observaciones número SFCDMX/TCDMX/SF/DAD/S2/1D/979/2017 de fecha 27 de octubre de 2017, como se indica a continuación:

Con respecto al inciso A) numeral 1 del escrito presentado ante esta Autoridad de fecha 6 de diciembre de 2017, la contribuyente **El Triunfo de Baco, S.A. de C.V.**, acepta el Valor de Actos o Actividades determinados gravados a la tasa del 16% por un importe de \$342,969.08, derivados de la información proporcionada por la contribuyente tercera compulsada **Bodegas el Celler, S.A. de C.V.**, por lo que se considera que por este punto la contribuyente **El Triunfo de Baco, S.A. de C.V.**, no desvirtúa lo asentado en el oficio de observaciones número SFCDMX/TCDMX/SF/DAD/S2/1D/979/2017 de fecha 27 de octubre de 2017.

**A) Valor de Actos o Actividades exentas**

En relación al inciso A) numeral 2 del escrito presentado ante esta Autoridad de fecha 6 de diciembre de 2017, la contribuyente **El Triunfo de Baco, S.A. de C.V.**, manifiesta que está de acuerdo con el análisis a las declaraciones mensuales presentadas por la contribuyente **El Triunfo de Baco, S.A. de C.V.**, y que fueron plasmadas por esta Autoridad en el oficio de observaciones número SFCDMX/TCDMX/SF/DAD/S2/1D/979/2017 de fecha 27 de octubre de 2017, percatándose de que por error fue declarado Valor de Actos o Actividades exentas del Impuesto al Valor Agregado; sin embargo, no exhibe a esta Autoridad información o documentación que demuestre que efectivamente no obtuvo Valor de Actos o Actividades por ventas exentas, así mismo de la revisión efectuada a la documentación exhibida en el transcurso de la revisión, se observó que en papel de trabajo proporcionado por la contribuyente **El Triunfo de Baco, S.A. de C.V.**, denominado "COBRANZA MENSUAL", así como sus registros contables, no coinciden con los importes manifestados en las declaraciones presentadas, motivo por el cual no se tiene la certeza contable de que la contribuyente **El Triunfo de Baco, S.A. de C.V.**, no haya obtenido actividades exentas; por lo que se considera que por este punto la contribuyente **El Triunfo de Baco, S.A. de C.V.**, no desvirtúa lo asentado en el oficio de observaciones número SFCDMX/TCDMX/SF/DAD/S2/1D/979/2017 de fecha 27 de octubre de 2017.

**B) Acreditamiento de saldo a favor**

Con respecto al inciso A) numeral 3 del escrito presentado ante esta Autoridad de fecha 6 de diciembre de 2017, la contribuyente **El Triunfo de Baco, S.A. de C.V.**, exhibe documentación comprobatoria consistente en: auxiliares y pólizas contables, aclara que efectivamente en diciembre de 2013, cuando se recibió el anticipo de la contribuyente tercera compulsada **Bodegas el Celler, S.A. de C.V.**, en cantidad de \$677,524.56, fue gravado a la tasa del 0%; sin embargo, en enero de 2014 dicho anticipo se aplicó a la factura gravada a la tasa del 16% número A 29 expedida el 3 de enero de 2014, motivo por el cual esta Autoridad hace de su conocimiento que debió presentar declaración complementaria en el mes de diciembre de 2013, con el fin de declarar el Valor de Actos o Actividades de dicho anticipo en cantidad de

3336

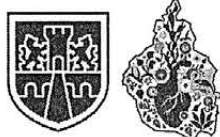


SECRETARÍA DE FINANZAS  
Tesorería de la Ciudad de México  
Subtesorería de Fiscalización  
Dirección de Auditorías Directas

Dr. Lavista 144, Acceso 1, Segundo piso,  
Colonia Doctores, Alcaldía Cuauhtémoc,  
C. P. 06720. Tel. 5134 2500 Ext. 1358



2026  
AÑO MUNDIALISTA



**GOBIERNO DE LA  
CIUDAD DE MÉXICO**  
CAPITAL DE LA TRANSFORMACIÓN

SECRETARÍA DE ADMINISTRACIÓN Y FINANZAS  
PROCURADURÍA FISCAL DE LA CIUDAD DE MÉXICO  
SUBPROCURADURÍA DE RECURSOS ADMINISTRATIVOS Y AUTORIZACIONES  
SUBDIRECCIÓN DE RECURSOS "A"

Expediente: 11-19-011-5/211.2/1698-18.

12

FOJA 16



Oficio N°: SFCDMX/TCDMX/SF/DAD/S2/1D/245/2018  
Exp. N°: GRM0900181/16

- 16 -

\$584,072.29, por lo que el acreditamiento de saldo a favor proveniente del mes de diciembre de 2013, aplicado en el mes de enero de 2014, en cantidad de \$86,363.00 no procede, toda vez que omitió declarar Impuesto al Valor Agregado trasladado por el mes de diciembre de 2013, en cantidad de \$93,451.66; por lo que se considera que por este punto la contribuyente El Triunfo de Baco, S.A. de C.V., no desvirtúa los hechos asentados en el oficio de observaciones número SFCDMX/TCDMX/SF/DAD/S2/1D/979/2017 de fecha 27 de octubre de 2017.

**C) Valor de Actos o Actividades a la tasa del 16%**

En las hojas números 16 a la 31 del oficio de observaciones número SFCDMX/TCDMX/SF/DAD/S2/1D/979/2017 de fecha 27 de octubre de 2017, se hizo constar que la contribuyente El Triunfo de Baco, S.A. de C.V., omitió declarar Valor de Actos o Actividades gravados a la tasa del 16% en cantidad de \$2,814,987.19, los cuales se integran como a continuación se indica:

Años Meses 2014	Omisión en cobranza observada en papel de trabajo "COBRANZA MENSUAL"	Ventas de mostrador	Ingresos por facturación efectivamente cobrados conocidos de la aportación de datos de terceros (Rodríguez el Criterio, S.A. de C.V.)	Depósitos Bancarios no Registrados en Contabilidad que está obligada a serar y sin Soporte Documental	Valor de Actos o Actividades efectivamente cobrados omitidos
Enero	\$0.00	\$0.00	\$0.00	\$0.00	\$0.00
Febrero	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00
Marzo	0.00	0.00	0.00	20,508.20	20,508.20
Abril	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00
Mayo	0.00	0.00	4,593.04	64,220.87	64,513.91
Junio	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00
Julio	0.00	0.00	0.00	74,083.91	74,083.91
Agosto	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00
Septiembre	1,036,221.60	0.00	87,739.05	39,317.09	1,163,278.24
Octubre	518,196.03	40,695.53	0.00	0.00	558,791.56
Noviembre	0.00	98,542.57	250,636.89	259,156.85	608,316.42
Diciembre	0.00	309,573.54	0.00	20,821.41	321,194.95
Total	\$1,664,417.63	\$439,711.84	\$342,969.08	\$477,888.94	\$2,814,987.19

**Omisión en cobranza observada en papel de trabajo "COBRANZA MENSUAL"**

Derivado del escrito presentado ante esta Autoridad de fecha 6 de diciembre de 2017 y con respecto al inciso A) numeral 4.1 la contribuyente El Triunfo de Baco, S.A. de C.V., reconoce Valor de Actos o Actividades omitidos a cargo por los meses de septiembre y octubre de 2014, en cantidad de \$1,554,417.53.

Por otra parte la contribuyente El Triunfo de Baco, S.A. de C.V. manifestó que existen diferencias declaradas de más y de menos con respecto a la facturación efectivamente cobrada; mismas que pretende corregir con declaraciones complementarias; sin embargo, no exhibe a esta Autoridad información o documentación que demuestre la disminución que pretende realizar al Valor de Actos o Actividades declarados en su momento, así mismo de la revisión efectuada a la documentación exhibida en el transcurso de la revisión, se observó que en papel de trabajo proporcionado por la contribuyente El Triunfo de Baco, S.A. de C.V., denominado "COBRANZA MENSUAL", así como sus registros contables, no coinciden con los importes manifestados en las declaraciones presentadas, motivo por el cual no se tiene la certeza contable de que la contribuyente El Triunfo de Baco, S.A. de C.V., no haya obtenido el Valor de Actos o Actividades declarado; y de conformidad con el artículo 32 párrafos primero y segundo fracción I del Código Fiscal de la Federación vigente en 2014, una vez iniciadas las facultades de comprobación, la contribuyente El Triunfo de Baco, S.A. de C.V. podrá modificar la declaración correspondiente cuando se incremente dicho Valor de Actos o Actividades; por lo que se considera que por este punto la contribuyente El Triunfo de Baco, S.A. de C.V., no desvirtúa los hechos asentados en el oficio de observaciones número SFCDMX/TCDMX/SF/DAD/S2/1D/979/2017 de fecha 27 de octubre de 2017.

3007



SECRETARÍA DE FINANZAS  
Tesorería de la Ciudad de México  
Subtesorería de Fiscalización

Dr. Lavista 144, Acceso 1, Segundo piso,  
Colonia Doctores, Alcaldía Cuauhtémoc,  
C. P. 06720. Tel. 5134 2500 Ext. 1358

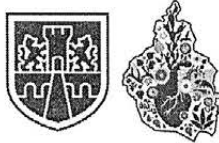


2026  
año de  
Margarita  
Maza



2026  
AÑO MUNDIALISTA





**GOBIERNO DE LA  
CIUDAD DE MÉXICO**  
CAPITAL DE LA TRANSFORMACIÓN

SECRETARÍA DE ADMINISTRACIÓN Y FINANZAS  
PROCURADURÍA FISCAL DE LA CIUDAD DE MÉXICO  
SUBPROCURADURÍA DE RECURSOS ADMINISTRATIVOS Y AUTORIZACIONES  
SUBDIRECCIÓN DE RECURSOS "A"

Expediente: 11-19-011-5/211.2/1698-18.

13

FOJA 17



Oficio N°: SFCDMX/TCDMX/SF/DAD/S2/1D/245/2018  
Exp. N°: GRM0900181/16

- 17 -

**Ventas de mostrador**

Con respecto al inciso A) numeral 4.2. del escrito presentado ante esta Autoridad de fecha 6 de diciembre de 2017, la contribuyente **El Triunfo de Baco, S.A. de C.V.**, exhibe notas de crédito para aplicar a las ventas de mostrador facturadas en su momento, mismas que se indican a continuación:

Año 2014	Folio de factura	Valor de Actos o Actividades a la tasa del 16%	Fecha de nota de crédito exhibida	Folio de nota de crédito exhibida	Valor de Actos o Actividades a la tasa del 16% que pretende disminuir
12 octubre	A000969	\$30,267.66	8 de octubre de 2014	69	\$16,152.56
19 noviembre	A001502	7,595.83	4 de diciembre de 2014	102	2,415.31
14 diciembre	A001777	172.20	18 de marzo de 2015	212	172.20
11 diciembre	A002340	639.33	2 de enero de 2015	130	639.33
	Suma	\$38,675.02			\$19,379.40

De la revisión, análisis y valoración efectuado a las notas de crédito exhibidas por la contribuyente **El Triunfo de Baco, S.A. de C.V.**, se observa que al ser ventas con el público en general se entiende que se paga la totalidad al momento de su enajenación, y toda vez que la factura no indica datos del cliente, esta Autoridad considera que la contribuyente **El Triunfo de Baco, S.A. de C.V.**, no cuenta con los elementos suficientes que acredite la devolución o disminución de sus artículos y no se observa la modificación a los registros contables y puesto que hay regreso de mercancía, se debió aumentar el inventario a consecuencia del ingreso de mercancía a que hubo lugar y disminuir el costo de ventas, por lo que se considera que por este punto la contribuyente **El Triunfo de Baco, S.A. de C.V.**, no desvirtúa los hechos asentados en el oficio de observaciones número SFCDMX/TCDMX/SF/DAD/S2/1D/979/2017 de fecha 27 de octubre de 2017.

Con respecto a las ventas de mostrador mediante facturas números A1516 de fecha 20 de noviembre de 2014, A1851 de fecha 8 de diciembre de 2014 y A1890 de fecha 9 de diciembre de 2014 de las cuales indica la contribuyente **El Triunfo de Baco, S.A. de C.V.**, que fueron pagadas en el ejercicio de 2015 y anexa los estados de cuenta bancarios de la cuenta en moneda nacional abierta a nombre de la contribuyente **El Triunfo de Baco, S.A. de C.V.**, en el banco Scotiabank Inverlat, S.A. con número de cuenta 00104447553 de los meses de enero, marzo y mayo de 2015, esta Autoridad hace de su conocimiento que al indicar las facturas "pago en una sola exhibición" y al ser ventas con el público en general se entiende que se pagan al momento de su enajenación, puesto que la factura no indica datos del cliente para poder hacer efectivo el cobro con posterioridad, como son principalmente nombre y domicilio, por lo que se considera que por este punto la contribuyente **El Triunfo de Baco, S.A. de C.V.**, no desvirtúa lo asentado en el oficio de observaciones número SFCDMX/TCDMX/SF/DAD/S2/1D/979/2017 de fecha 27 de octubre de 2017.

Por las siguientes ventas de mostrador la contribuyente **El Triunfo de Baco, S.A. de C.V.** las acepta, mismas que fueron cobradas en efectivo en el mes de noviembre y diciembre de 2014, aclarando que con respecto a las facturas A000969 y A001195 se consideran cobradas en el mes de octubre de 2014 (mes de expedición), toda vez que esta Autoridad considera que al ser ventas con el público en general se entiende que se pagan al momento de su enajenación, puesto que la factura no indica datos del cliente para poder hacer efectivo el cobro con posterioridad, como son principalmente nombre y domicilio, mismas que se indican a continuación:

Año/Mes	Venta al 16%	IEPS	Subtotal	IVA	Total
2014					
Octubre	\$28,743.83	\$11,851.70	\$40,595.53	\$6,495.29	\$47,090.82
Noviembre	94,595.81	2,876.08	\$7,471.89	15,595.52	113,067.40
Diciembre	249,536.37	48,671.14	258,207.51	47,713.20	345,920.73
Total	\$372,876.01	\$63,398.92	\$436,274.93	\$69,803.99	\$506,078.95

2008 ...18

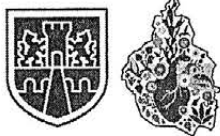
Dr. Lavista 144, Acceso 1, Segundo piso,  
Colonia Doctores, Alcaldía Cuauhtémoc,  
C. P. 06720. Tel. 5134 2500 Ext. 1358



2026  
año de  
Margarita  
Maza



2026  
AÑO MUNDIALISTA



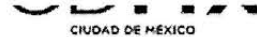
**GOBIERNO DE LA  
CIUDAD DE MÉXICO**  
CAPITAL DE LA TRANSFORMACIÓN

SECRETARÍA DE ADMINISTRACIÓN Y FINANZAS  
PROCURADURÍA FISCAL DE LA CIUDAD DE MÉXICO  
SUBPROCURADURÍA DE RECURSOS ADMINISTRATIVOS Y AUTORIZACIONES  
SUBDIRECCIÓN DE RECURSOS "A"

Expediente: 11-19-011-5/211.2/1698-18.

14

FOJA 18



Oficio N°: SFCDMX/TCDMX/SF/DAD/S2/1D/245/2018  
Exp. N°: GRM0900181/16

- 18 -

**Ingresos por facturación efectivamente cobrados conocidos de la aportación de datos de terceros (Bodegas el Celler, S.A. de C.V.)**

Con respecto al inciso A) numeral 4.3. del escrito presentado ante esta Autoridad de fecha 6 de diciembre de 2017, la contribuyente **El Triunfo de Baco, S.A. de C.V.**, acepta el Valor de Actos o Actividades determinados gravados a la tasa del 16% por un importe de \$342,969.08, derivados de la información proporcionada por la contribuyente tercera compulsada **Bodegas el Celler, S.A. de C.V.**, mismos que indica son anticipos; sin embargo, no exhibe a esta Autoridad información o documentación que demuestre que efectivamente corresponden a depósitos recibidos a cuenta de anticipos.

Y con respecto a la observación de que el importe de \$87,739.05, si se encuentra considerado en el papel de trabajo denominado "COBRANZA MENSUAL" en el mes de septiembre de 2014, como pago duplicado a la factura A000601, a las tasas del 0 y 16% del Impuesto al Valor Agregado, por este punto la contribuyente **El Triunfo de Baco, S.A. de C.V.**, no exhibe a esta Autoridad información o documentación que demuestre a que factura corresponde dicho anticipo y así poder considerar que se encuentra gravada a las tasas que indica.

Motivos por los cuales por este punto la contribuyente **El Triunfo de Baco, S.A. de C.V.**, no desvirtúa los hechos asentados en el oficio de observaciones número SFCDMX/TCDMX/SF/DAD/S2/1D/979/2017 de fecha 27 de octubre de 2017.

**Depósitos bancarios no registrados en contabilidad que está obligada a llevar y sin soporte documental**

Referente al inciso A) numeral 4.4. del escrito presentado ante esta Autoridad de fecha 6 de diciembre de 2017, y con respecto a los depósitos bancarios no registrados en contabilidad que está obligada a llevar y sin soporte documental determinados en cantidad de \$477,888.94, la contribuyente **El Triunfo de Baco, S.A. de C.V.**, manifiesta que no procede la cantidad de \$275,738.23, misma observación que es correcta, por los motivos que se indican a continuación:

Año/Mes 2014	Depósito del cual deriva, plasmado en oficio de observaciones	Importe Desvirtuado	Observaciones
Marzo	\$20,508.20	\$20,508.20	Desvirtúa dicho importe toda vez que proviene de una transferencia rechazada por el banco, se observa salida y entrada.
Mayo	230,000.00	4,593.04	Desvirtúa toda vez que dicho importe se duplica con los ingresos gravados por facturación efectivamente cobrados conocidos de la aportación de datos de terceros (Bodegas el Celler, S.A. de C.V.), observados en el punto anterior 4.3.
Noviembre	1,100,000.00	250,636.94	Desvirtúa toda vez que dicho importe se duplica con los ingresos gravados por facturación efectivamente cobrados conocidos de la aportación de datos de terceros (Bodegas el Celler, S.A. de C.V.), observados en el punto anterior 4.3.
Total		\$275,738.23	

Motivo por el cual por este punto la contribuyente **El Triunfo de Baco, S.A. de C.V.**, desvirtúa parcialmente los hechos asentados en el oficio de observaciones número SFCDMX/TCDMX/SF/DAD/S2/1D/979/2017 de fecha 27 de octubre de 2017.

Quedando el Valor de Actos o Actividades a la tasa del 16% una vez analizado las pruebas aportadas mediante escrito de fecha 6 de diciembre de 2017, presentado en esta Dirección de Auditorías Directas de la Subtesorería de Fiscalización, de la siguiente manera:

2026 19

(imágenes digitalizadas desde la documentación proporcionada por la autoridad fiscalizadora)

Dr. Lavista 144, Acceso 1, Segundo piso,  
Colonia Doctores, Alcaldía Cuauhtémoc,  
C. P. 06720. Tel. 5134 2500 Ext. 1358

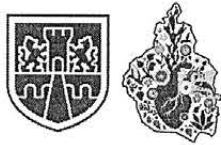


2026  
año de  
Margarita  
Maza



2026  
AÑO MUNDIALISTA





**GOBIERNO DE LA  
CIUDAD DE MÉXICO**  
CAPITAL DE LA TRANSFORMACIÓN

SECRETARÍA DE ADMINISTRACIÓN Y FINANZAS  
PROCURADURÍA FISCAL DE LA CIUDAD DE MÉXICO  
SUBPROCURADURÍA DE RECURSOS ADMINISTRATIVOS Y AUTORIZACIONES  
SUBDIRECCIÓN DE RECURSOS "A"

Expediente: 11-19-011-5/211.2/1698-18.

15

De las imágenes preinsertas se desprende que, la contribuyente **El Triunfo de Baco, S.A. de C.V.**, a través de su Representante Legal la C. Rosa Isela Gutiérrez Lemus, presentó escrito de fecha 6 de diciembre de 2017, con documentación anexa, ante la Dirección de Auditorías Directas de la Subtesorería de Fiscalización adscrita a la Tesorería de la Ciudad de México, en la misma fecha, tendientes a desvirtuar los hechos consignados en el oficio de observaciones número SFCDMX/TCDMX/SF/DAD/S2/10/979/2017 de fecha 27 de octubre de 2017, presentado dentro del plazo establecido en el artículo 48 primer párrafo fracción VI del Código Fiscal de la Federación, ejerciendo a su favor el derecho concedido en dicho precepto legal.

De la revisión, análisis y valoración practicado a los documentos proporcionados por la contribuyente **El Triunfo de Baco, S.A. de C.V.**, con respecto al inciso A) numeral 1 del escrito presentado ante la Autoridad de fecha 6 de diciembre de 2017, la contribuyente El Triunfo de Baco, S.A. de C.V., acepta el Valor de Actos o Actividades determinados gravados a la tasa del 16% por un importe de \$342,969.08, derivados de la información proporcionada por la contribuyente tercera observaciones compulsada Bodegas el Celler, S.A. de C.V., por lo que se considera que por este punto la contribuyente El Triunfo de C.V., no desvirtuó lo asentado en SFCDMX/TCDMX/SF/DAD/S2/1D/979/2017 de fecha 27 de octubre de 2017.

Omisión en cobranza observada en papel de trabajo "COBRANZA MENSUAL": derivado del escrito presentado ante la autoridad fiscalizadora de fecha 6 de diciembre de 2017 y con respecto al inciso A) numeral 4.1 la contribuyente El Triunfo de Baco, S.A. de C.V., reconoce Valor de Actos o Actividades omitidos a cargo por los meses de septiembre y octubre de 2014, en cantidad de \$1,554,417.53.

Por otra parte la contribuyente El Triunfo de Baco, S.A. de C.V. manifestó que existen diferencias declaradas de más y de menos con respecto a la facturación efectivamente cobrada; mismas que pretende corregir con declaraciones complementarias; sin embargo, no exhibió a la Autoridad información o documentación que demuestre la disminución que pretende realizar al Valor de Actos o Actividades declarados en su momento, así mismo de la revisión efectuada a la documentación exhibida en el transcurso de la revisión, se observó que en papel de trabajo proporcionado por la contribuyente El Triunfo de Baco, S.A. de C.V., denominado "COBRANZA MENSUAL", así como sus registros contables, no coinciden con los importes manifestados en las declaraciones presentadas, motivo por el cual no se tiene la certeza contable de que la contribuyente El Triunfo de Baco, S.A. de C.V., haya obtenido el Valor de Actos o Actividades declarado; y de conformidad con el artículo 32 párrafos primero y segundo fracción I del Código Fiscal de la Federación vigente en 2014, una vez iniciadas las facultades de comprobación, la contribuyente El Triunfo de Baco, S.A. de C.V. podrá modificar la declaración correspondiente cuando se incremente dicho Valor de Actos o Actividades; por lo que se considera que por este punto la contribuyente El Triunfo de Baco, S.A. de C.V., no desvirtúa los hechos asentados en el oficio de observaciones número SFCDMX/TCDMX/SF/DAD/S2/1D/979/2017 de fecha 27 de octubre de 2017.

De la revisión, análisis y valoración efectuado a las notas de crédito exhibidas por la contribuyente El Triunfo de Baco, S.A. de C.V., se observa que al ser ventas con el público en general se entiende que se paga la totalidad al momento de su enajenación, y toda vez que la factura no indica datos del cliente, la Autoridad considera que la contribuyente El Triunfo de Baco, S.A. de C.V., no cuenta con los elementos

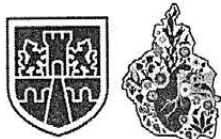
Dr. Lavista 144, Acceso 1, Segundo piso,  
Colonia Doctores, Alcaldía Cuauhtémoc,  
C. P. 06720. Tel. 5134 2500 Ext. 1358



2026  
año de  
Margarita  
Maza



2026  
AÑO MUNDIALISTA



**GOBIERNO DE LA  
CIUDAD DE MÉXICO**  
CAPITAL DE LA TRANSFORMACIÓN

SECRETARÍA DE ADMINISTRACIÓN Y FINANZAS  
PROCURADURÍA FISCAL DE LA CIUDAD DE MÉXICO  
SUBPROCURADURÍA DE RECURSOS ADMINISTRATIVOS Y AUTORIZACIONES  
SUBDIRECCIÓN DE RECURSOS "A"

Expediente: 11-19-011-5/211.2/1698-18.

16

suficientes que acredite la devolución o disminución de sus artículos y no se observa la modificación a los registros contables y puesto que hay regreso de mercancía, se debió aumentar el inventario a consecuencia del ingreso de mercancía a que hubo lugar y disminuir el costo de ventas, por lo que se considera que por este punto la contribuyente El Triunfo de Baco, S.A. de C.V., no desvirtúa los hechos asentados en el oficio de observaciones número SFCDMX/TCDMX/SF/DAD/S2/10/979/2017 de fecha 27 de octubre de 2017.

Con respecto a las ventas de mostrador mediante facturas números A1516 de fecha 20 de noviembre de 2014, A1851 de fecha 8 de diciembre de 2014 y A1890 de fecha 9 de diciembre de 2014 de las cuales indica la contribuyente El Triunfo de Baco, S.A. de C.V., que fueron pagadas en el ejercicio de 2015 y anexa los estados de cuenta bancarios de la cuenta en moneda nacional abierta a nombre de la contribuyente El Triunfo de Baco, S.A. de C.V., en el banco Scotiabank Inverlat, S.A. con número de cuenta 00104447553 de los meses de enero, marzo y mayo de 2015, la autoridad hizo de su conocimiento que al indicar las facturas "pago en una sola exhibición" y al ser ventas con el público en general se entiende que se pagan al momento de su enajenación, puesto que la factura no indica datos del cliente para poder hacer efectivo el cobro con posterioridad, como son principalmente nombre y domicilio, por lo que se considera que por este punto la contribuyente El Triunfo de Baco, S.A. de C.V. no desvirtúa lo asentado en el oficio de observaciones número SFCDMX/TCDMX/SF/DAD/S2/1D/979/2017 de fecha 27 de octubre de 2017, en tanto la contribuyente El Triunfo de Baco, S.A. de C.V. las acepta, mismas que fueron cobradas en efectivo en el mes de noviembre y diciembre de 2014, aclarando que con respecto a las facturas A000969 y A001195 se consideran cobradas en el mes de octubre de 2014 (mes de expedición), toda vez que se considera que al ser ventas con el público en general se entiende que se pagan al momento de su enajenación, puesto que la factura no indica datos del cliente para poder hacer efectivo el cobro con posterioridad, como son principalmente nombre y domicilio.

Con respecto al inciso A) numeral 4.3. del escrito presentado ante la autoridad fiscalizadora de fecha 6 de diciembre de 2017, la contribuyente El Triunfo de Baco, S.A. de C.V., acepta el Valor de Actos o Actividades determinados gravados a la tasa del 16% por un importe de \$342,969.08, derivados de la información proporcionada por la contribuyente tercera compulsada Bodegas el Celler, S.A. de C.V., mismos que indica son anticipos; sin embargo, no exhibe a la Autoridad información o documentación que demuestre que efectivamente corresponden a depósitos recibidos a cuenta de anticipos. Con respecto a la observación de que el importe de \$87,739.05, si se encuentra considerado en el papel de trabajo denominado "COBRANZA MENSUAL en el mes de septiembre de 2014, como pago duplicado a la factura A000601, a las tasas del 0 y 16% del Impuesto al Valor Agregado, por este punto la contribuyente El Triunfo de Baco, S.A. de C.V. no exhibe a la Autoridad información o documentación que demuestre a que factura corresponde dicho anticipo y así poder considerar que se encuentra gravada a las tasas que indica.

Depósitos bancarios no registrados en contabilidad que está obligada a llevar y sin soporte documental, referente al inciso A) numeral 4.4. del escrito presentado ante la Autoridad fiscalizadora de fecha 6 de diciembre de 2017, y con respecto a los depósitos bancarios no registrados en contabilidad que está obligada a llevar y sin soporte documental determinados en cantidad de \$477,888.94, la contribuyente

Dr. Lavista 144, Acceso 1, Segundo piso,  
Colonia Doctores, Alcaldía Cuauhtémoc,  
C. P. 06720. Tel. 5134 2500 Ext. 1358

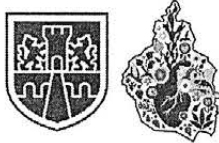


2026  
año de  
Margarita  
Maza



2026  
AÑO MUNDIALISTA





**GOBIERNO DE LA  
CIUDAD DE MÉXICO**  
CAPITAL DE LA TRANSFORMACIÓN

SECRETARÍA DE ADMINISTRACIÓN Y FINANZAS  
PROCURADURÍA FISCAL DE LA CIUDAD DE MÉXICO  
SUBPROCURADURÍA DE RECURSOS ADMINISTRATIVOS Y AUTORIZACIONES  
SUBDIRECCIÓN DE RECURSOS "A"

Expediente: 11-19-011-5/211.2/1698-18.

17

El Triunfo de Baco, S.A. de C.V., manifiesta que no procede la cantidad de \$275,738.23, misma observación que es correcta, por los motivos que se indican a continuación:

Año/Mes 2014	Depósito del cual deriva, plasmado en oficio de observaciones	Importe Desvirtuado	Observaciones
Marzo	\$20,508.20	\$20,508.20	Desvirtúa dicho importe toda vez que proviene de una transferencia rechazada por el banco, se observa salida y entrada.
Mayo	230,000.00	4,593.04	Desvirtúa toda vez que dicho importe se duplica con los ingresos gravados por facturación efectivamente cobrados, conocidos de la aportación de datos de terceros (Bodegas el Celler, S.A. de C.V.), observados en el punto anterior 4.3.
Noviembre	1,100,000.00	250,636.99	Desvirtúa toda vez que dicho importe se duplica con los ingresos gravados por facturación efectivamente cobrados, conocidos de la aportación de datos de terceros (Bodegas el Celler, S.A. de C.V.), observados en el punto anterior 4.3.
Total		\$276,738.23	

(imagen digitalizada desde la documentación proporcionada por la autoridad fiscalizadora)

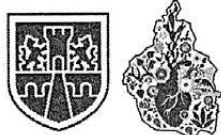
Por lo anterior, se tiene que lo determinado por la autoridad fiscalizadora es correcto, ya que la contribuyente **no cuenta con la documentación que ampare el registro de la cobranza observada en papel de trabajo "COBRANZA MENSUAL"** por la cantidad de \$1'554,417.53, por tanto **es claro que se actualiza la hipótesis contenida en la fracción III, del artículo 59, del Código Fiscal de la Federación**, ya que el simple registro no es 'suficiente para desvirtuar la presunción, toda vez que éstos deben integrarse con los documentos que los amparen, conforme al artículo 28 Código Fiscal de la Federación, por lo que los depósitos, conocidos en dichas cantidades, se consideran ingresos por los que se deben pagar contribuciones, maxime que aduce la autoridad debio adminicular dicha informacion con la contabilidad que se exhibio, ya que advierte que no procede la acumulación de la diferencia que obtuvo la Autoridad restando a lo asentado en el Papel de trabajo COBRANZA MENSUAL en el mes de septiembre y octubre, en tanto la diferencia se originó en el error contable de haber presentado las Declaraciones sumando las facturas expedidas en el mes, cobradas o no, sin embargo, dicha aseveracion es infundada en virtud de que, **no exhibió información o documentación que demuestre la disminución que pretende realizar al Valor de Actos o Actividades declarados en su momento, así mismo de la revisión efectuada a la documentación exhibida, se observó que en papel de trabajo proporcionado por la contribuyente El Triunfo de Baco, S.A. de C.V., denominado "COBRANZA MENSUAL", así como sus registros contables, no coinciden con los importes manifestados en las declaraciones presentadas, motivo por el cual no se tiene la certeza contable de que la contribuyente El Triunfo de Baco, S.A. de C.V. haya obtenido el Valor de Actos o Actividades declarado**

En efecto, se considera correcta la determinación de la autoridad recurrida, en el sentido de tener como ingresos acumulables omitidos las cantidades depositadas en las cuentas bancarias de la recurrente, respecto las cuales no logró acreditar tuvieran el carácter de **un error contable**, pues aun y como refiere se encuentren contempladas en la contabilidad de esa forma, también debió demostrar documentalmen te que tienen el origen sobre el que se le pretenden dar efectos fiscales, pues **todo registro contable debe estar sustentado documentalmen te para poder surtir los efectos legales que el contribuyente pretende darle.**

Lo anterior, pues en esos términos lo establece el propio Código Fiscal de la Federación, en al artículo 28, fracciones I y II, el cual es del tenor siguiente:

Dr. Lavista 144, Acceso 1, Segundo piso,  
Colonia Doctores, Alcaldía Cuauhtémoc,  
C. P. 06720. Tel. 5134 2500 Ext. 1358





**Artículo 28.** Las personas que de acuerdo con las disposiciones fiscales estén obligadas a llevar contabilidad, estarán a lo siguiente:

**I. Para efectos fiscales, la contabilidad se integra por:**

**A.** Los libros, sistemas y registros contables, papeles de trabajo, estados de cuenta, cuentas especiales, libros y registros sociales, control de inventarios y método de valuación, discos y cintas o cualquier otro medio procesable de almacenamiento de datos, los equipos o sistemas electrónicos de registro fiscal y sus respectivos registros, además de la documentación comprobatoria de los asientos respectivos, así como toda la documentación e información relacionada con el cumplimiento de las disposiciones fiscales, la que acredite sus ingresos y deducciones, y la que obliguen otras leyes; en el Reglamento de este Código se establecerá la documentación e información con la que se deberá dar cumplimiento a esta fracción, y los elementos adicionales que integran la contabilidad.

**B.** Tratándose de personas que fabriquen, produzcan, procesen, transporten, almacenen, incluyendo almacenamiento para usos propios, distribuyan o enajenen cualquier tipo de hidrocarburo o petrolífero, además de lo señalado en el apartado anterior, deberán contar con los equipos y programas informáticos para llevar controles volumétricos y los certificados que acrediten su correcta operación y funcionamiento, así como con dictámenes emitidos por un laboratorio de prueba o ensayo, que determinen el tipo de hidrocarburo o petrolífero de que se trate, el poder calorífico del gas natural y el octanaje en el caso de gasolina. Se entiende por controles volumétricos de los productos a que se refiere este párrafo, los registros de volumen, objeto de sus operaciones, incluyendo sus existencias, mismos que formarán parte de la contabilidad del contribuyente.

Los contribuyentes a que se refiere este apartado están obligados a asegurarse de que los equipos y programas informáticos para llevar controles volumétricos operen correctamente en todo momento.

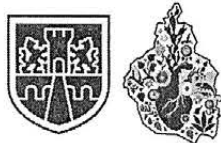
Los contribuyentes a que se refiere este apartado deberán generar de forma diaria y mensual los reportes de información de controles volumétricos que deberán contener: los registros de volumen provenientes de las operaciones de recepción, entrega y de control de existencias obtenidos de los equipos instalados en los puntos donde se reciban, se entreguen y se encuentren almacenados hidrocarburos o petrolíferos; los datos de los comprobantes fiscales o pedimentos asociados a la adquisición y enajenación de los hidrocarburos o petrolíferos o, en su caso, a los servicios que tuvieron por objeto tales productos; la información contenida en los dictámenes que determinen el tipo de hidrocarburo o petrolífero, así como en los certificados que acrediten la correcta operación y funcionamiento de los equipos y programas informáticos para llevar controles volumétricos, de conformidad con las reglas de carácter general y las especificaciones técnicas que para tal efecto emita el Servicio de Administración Tributaria.

Los equipos y programas informáticos para llevar controles volumétricos, los certificados que acrediten su correcta operación y funcionamiento, así como los dictámenes de laboratorio a que se refiere este apartado, deberán cumplir las características técnicas que establezca el Servicio de Administración Tributaria, mediante reglas de carácter general, tomando en consideración las Normas Oficiales Mexicanas y demás normatividad relacionada con hidrocarburos o petrolíferos expedida por las autoridades competentes.

**II. Los registros o asientos contables a que se refiere la fracción anterior deberán cumplir con los requisitos que establezca el Reglamento de este Código y las disposiciones de carácter general que emita el Servicio de Administración Tributaria.**

(Énfasis añadido)





**GOBIERNO DE LA  
CIUDAD DE MÉXICO**  
CAPITAL DE LA TRANSFORMACIÓN

SECRETARÍA DE ADMINISTRACIÓN Y FINANZAS  
PROCURADURÍA FISCAL DE LA CIUDAD DE MÉXICO  
SUBPROCURADURÍA DE RECURSOS ADMINISTRATIVOS Y AUTORIZACIONES  
SUBDIRECCIÓN DE RECURSOS "A"

Expediente: 11-19-011-5/211.2/1698-18.

19

Ahora bien, la autoridad fiscalizadora en el acto hoy recurrido, respecto de la determinación de los ingresos presuntos provenientes de depósitos bancarios según registros de su contabilidad, señalo como fundamento legal los artículos 55 primer párrafo, fracción VI, 56 primer párrafo fracción I, 59 primer párrafo fracciones I y III, del Código Fiscal de la Federación, los cuales a la letra establecen lo siguiente:

**CÓDIGO FISCAL DE LA FEDERACIÓN VIGENTE EN 2018**

**Artículo 55.- Las autoridades fiscales podrán determinar presuntivamente la utilidad fiscal de los contribuyentes, o el remanente distribuible de las personas que tributan conforme al Título III de la Ley del Impuesto sobre la Renta, sus ingresos y el valor de los actos, actividades o activos, por los que deban pagar contribuciones, cuando:**

...

VI. Se adviertan otras irregularidades en su contabilidad que imposibiliten el conocimiento de sus operaciones

**Artículo 56.- Para los efectos de la determinación presuntiva a que se refiere el artículo anterior, las autoridades fiscales calcularán los ingresos brutos de los contribuyentes, el valor de los actos, actividades o activos sobre los que proceda el pago de contribuciones, para el ejercicio de que se trate, indistintamente con cualquiera de los siguientes procedimientos:**

**I. Utilizando los datos de la contabilidad del contribuyente.**

...

**Artículo 59. Para la comprobación de los ingresos, del valor de los actos, actividades o activos por los que se deban pagar contribuciones, así como de la actualización de las hipótesis para la aplicación de las tasas establecidas en las disposiciones fiscales, las autoridades fiscales presumirán, salvo prueba en contrario:**

I. Que la información contenida en la contabilidad, documentación comprobatoria y correspondencia que se encuentren en poder del contribuyente, corresponde a operaciones celebradas por él, aún cuando aparezcan sin su nombre o a nombre de otra persona, siempre que se logre demostrar que al menos una de las operaciones o actividades contenidas en tales elementos, fue realizada por el contribuyente.

...

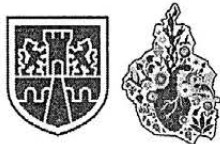
**III. Que los depósitos en la cuenta bancaria del contribuyente que no correspondan a registros de su contabilidad que esté obligado a llevar, son ingresos y valor de actos o actividades por los que se deben pagar contribuciones.**

(Énfasis añadido)

En este sentido, es importante señalar que en el artículo 59, fracción III del Código Fiscal de la Federación, se faculta a la autoridad fiscal, para considerar que los depósitos en la cuenta bancaria del contribuyente que no correspondan a registros en su contabilidad que esté obligado a llevar, son ingresos y valor de actos o actividades por los que se deben pagar contribuciones.

Ahora bien, la presunción se configura cuando derivado del incumplimiento de las obligaciones del contribuyente, no es posible determinar los ingresos en forma precisa con base en los datos contables proporcionados por el mismo, en virtud de que el causante ha omitido llevar su contabilidad en forma





**GOBIERNO DE LA  
CIUDAD DE MÉXICO**  
CAPITAL DE LA TRANSFORMACIÓN

SECRETARÍA DE ADMINISTRACIÓN Y FINANZAS  
PROCURADURÍA FISCAL DE LA CIUDAD DE MÉXICO  
SUBPROCURADURÍA DE RECURSOS ADMINISTRATIVOS Y AUTORIZACIONES  
SUBDIRECCIÓN DE RECURSOS "A"

Expediente: 11-19-011-5/211.2/1698-18.

20

adecuada, y es en razón de ello, que la autoridad fiscal se ve en la necesidad de determinar de manera presuntiva que los depósitos observados son ingresos que debieron ser acumulados.

En efecto, si la autoridad fiscalizadora se encuentra con distorsiones en las operaciones realizadas por los contribuyentes, se encuentra facultada para determinar presuntivamente el valor de los actos realizados a fin de conocer la verdadera capacidad contributiva del sujeto obligado.

En este contexto, a fin de conocer cuál es la situación fiscal de un contribuyente la autoridad debe estar a lo dispuesto en el artículo 59 del Código Fiscal de la Federación.

Así, de lo dispuesto se tiene que la autoridad deberá calcular de forma presuntiva ingresos, cuando derivado de la información contenida en la contabilidad y documentación comprobatoria del contribuyente, se observe que existen depósitos en sus cuentas bancarias, cuyo origen no se encuentra sustentado en la contabilidad, ni se tenga el soporte documental que ampare su procedencia.

Resulta adecuado citar lo determinado en la tesis de jurisprudencia número **2a./J. 56/2010**, de la Segunda Sala de la Suprema Corte de Justicia de la Nación, publicada en el Semanario Judicial de la Federación y su Gaceta, Tomo XXXI, Mayo de 2010, la cual resulta ilustrativa y aplicable al caso en estudio, cuyo rubro y texto es:

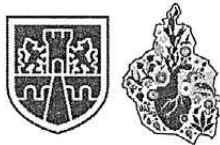
*"PRESUNCIÓN DE INGRESOS ESTABLECIDA EN EL ARTÍCULO 59, FRACCIÓN III, DEL CÓDIGO FISCAL DE LA FEDERACIÓN. SE ACTUALIZA CUANDO EL REGISTRO DE LOS DEPÓSITOS BANCARIOS EN LA CONTABILIDAD DEL CONTRIBUYENTE OBLIGADO A LLEVARLA, NO ESTÉ SOPORTADO CON LA DOCUMENTACIÓN CORRESPONDIENTE. De la interpretación armónica, literal, lógica, sistemática y teleológica del artículo 59, fracción III, del Código Fiscal de la Federación, se concluye que la estimativa indirecta de ingresos se actualiza cuando el contribuyente no sustenta documentalmente en su contabilidad el registro de los depósitos bancarios, pues el registro contable se integra con los documentos que lo amparen, conforme al artículo 28, último párrafo, parte final, del Código, por lo cual, no basta el simple registro, ya que volvería nugatoria la presunción de ingresos, toda vez que uno de los fines del sistema de las presunciones fiscales en materia de contabilidad, consiste en que todos los movimientos o modificaciones en el patrimonio del contribuyente se registren debidamente, pues dicha contabilidad es la base de las autodeterminaciones fiscales; de esta manera, los registros sustentados con los documentos correspondientes contribuyen a que se refleje adecuadamente la situación económica del sujeto pasivo en el sistema contable."*

(Énfasis añadido)

Del contenido de la hipótesis contenida en la fracción III, del artículo 59, del Código Fiscal de la Federación, se advierte que prevé un medio probatorio indirecto ante la omisión de pago de contribuciones, el cual se estima que es razonable y lógico, pues si se parte de la noción de que en términos del artículo 31, fracción IV, de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos, es obligación de los mexicanos contribuir al gasto público de forma equitativa y proporcional en los términos que establezca la ley, si el gobernado tiene ingresos a su favor que no han sido registrados en su contabilidad y no demuestra que no esté obligado a llevar dicha contabilidad, ni los ampara con el soporte documental que acredite su origen entonces es innegable que debió acumularlos a efecto de determinar de manera proporcional y equitativa el impuesto correspondiente, salvo prueba en contrario.

Asimismo, tenemos que al tratarse de una presunción **IURIS TANTUM**, los particulares están en posibilidad de desvirtuarla, al rendir prueba en contrario, exhibiendo ante la autoridad los medios de





**GOBIERNO DE LA  
CIUDAD DE MÉXICO**  
CAPITAL DE LA TRANSFORMACIÓN

SECRETARÍA DE ADMINISTRACIÓN Y FINANZAS  
PROCURADURÍA FISCAL DE LA CIUDAD DE MÉXICO  
SUBPROCURADURÍA DE RECURSOS ADMINISTRATIVOS Y AUTORIZACIONES  
SUBDIRECCIÓN DE RECURSOS "A"

Expediente: 11-19-011-5/211.2/1698-18.

21

prueba conducentes, en donde, de igual manera, la autoridad se encontrará constreñida a exhibir los medios de prueba conducentes que contrarresten los efectos demostrativos de los aportados por los contribuyentes, garantizando con ello, que no se deja al arbitrio de la autoridad la determinación presuntiva de ingresos, sino que como se ha estado señalado, admite prueba en contrario.

De esta forma, la posibilidad con que cuenta el contribuyente para desvirtuar la presunción permite que el entero de las contribuciones a cargo del sujeto pasivo se apegue a su capacidad contributiva, pues de no haber sido esos ingresos de aquellos por los cuales se tiene que pagar impuestos o contribuciones, basta con que presente las pruebas que así lo acreditan para que no tenga que enterar impuesto alguno por ese concepto; pero si no pudiera acreditarlo, tendría que pagar las contribuciones que se hubieren causado por aquéllos y que no pagaron impuestos.

En efecto, la obligación por parte del contribuyente de llevar la contabilidad y de registrar cada una de las operaciones que realiza en el ejercicio, se desprende de lo establecido en el artículo 28, fracciones I y II, del Código Fiscal de la Federación, en relación con lo dispuesto por el artículo 33, primer párrafo, apartados A y B, del Reglamento respectivo.

Lo anterior es así, en virtud de que por ingreso debe entenderse cualquier modificación positiva en el patrimonio de una persona que sea susceptible de valorarse cuantitativamente, por lo que si el contribuyente percibió diversas cantidades que no fueron registradas en su contabilidad (en la especie depósitos en la cuenta bancaria), las autoridades fiscales, válidamente, pueden presumir, salvo prueba en contrario, que el contribuyente obtuvo un ingreso por el cual debió los impuestos respecto de las contribuciones federales a las que esta afecto, toda vez que con dichos depósitos se incrementó su patrimonio.

En este orden de ideas, resulta necesario precisar que no estamos frente a un beneficio arbitrario a favor de la autoridad fiscal que en juicio deje al particular en un estado de desigualdad, sino que únicamente constituye un reconocimiento de la garantía de legalidad que obliga a las autoridades a actuar con estricto apego a la ley, razón por la cual sus actos se puedan presuponer legales, salvo prueba en contrario.

Ahora bien, respecto de la determinación de Ventas de Mostrador en cantidad de \$439,711.64, aduce que la autoridad fiscalizadora en el acto recurrido no está tomando en cuenta el importe de las Notas de Crédito que ascienden a la cantidad de \$67,343.12, por lo que para obtener el importe de dichas ventas se debe descontar de los \$554,928.52 que es el total de las ventas de mostrador, los \$67,343.12 importe de las notas de crédito y a la suma cobrada de \$487,585.40 desgravarle el IVA lo que arroja \$420,332.24, lo cual es infundado, pues como se demostro con las digitalizaciones anteriores, la autoridad determino que del análisis y valoración efectuado a las notas de crédito exhibidas por la contribuyente, se observa que al ser ventas con el público en general se entiende que se paga la totalidad al momento de su enajenación, y toda vez que la factura no indica datos del cliente, se considera que la contribuyente El Triunfo de Baco, S.A. de C.V., no cuenta con los elementos suficientes que acredite la devolución o disminución de sus artículos y no se observa la modificación a los registros contables y puesto que hay regreso de mercancía, se debió aumentar el inventario a consecuencia del ingreso de mercancía a que hubo lugar y disminuir el costo de ventas.

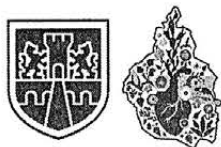
Dr. Lavista 144, Acceso 1, Segundo piso,  
Colonia Doctores, Alcaldía Cuauhtémoc,  
C. P. 06720. Tel. 5134 2500 Ext. 1358



2026  
año de  
Margarita  
Maza



2026  
AÑO MUNDIALISTA



## GOBIERNO DE LA CIUDAD DE MÉXICO

CAPITAL DE LA TRANSFORMACIÓN

SECRETARÍA DE ADMINISTRACIÓN Y FINANZAS  
PROCURADURÍA FISCAL DE LA CIUDAD DE MÉXICO  
SUBPROCURADURÍA DE RECURSOS ADMINISTRATIVOS Y AUTORIZACIONES  
SUBDIRECCIÓN DE RECURSOS "A"

Expediente: 11-19-011-5/211.2/1698-18.

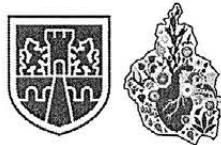
22

No pasa desapercibido el dictamen pericial contable formulado por la Contadora Publica Rosa Isela Gutiérrez Lemus con numero de cedula profesional 1949261, el cual fue analizado por esta resolutora, en las partes conducentes a la materia de agravio que nos ocupa, no obstante, no crea convicción respecto del dicho de la moral, toda vez que con él no se desvirtúa la determinación de la fiscalizadora en la resolución recurrida, pues únicamente se constriñe a transcribir lo determinado por la autoridad y las pruebas aportadas mediante el escrito de 06 de diciembre de 2017, concluyendo montos sin explicar el procedimiento por el cual se llegó a dicha conclusión, y sin desvirtuar lo determinado sobre que las notas de crédito exhibidas por la contribuyente, al ser ventas con el público en general se entiende que se paga la totalidad al momento de su enajenación, y toda vez que la factura no indica datos del cliente, se considera que la contribuyente El Triunfo de Baco, S.A. de C.V., no cuenta con los elementos suficientes que acredite la devolución o disminución de sus artículos y no se observa la modificación a los registros contables y puesto que hay regreso de mercancía, se debió aumentar el inventario a consecuencia del ingreso de mercancía a que hubo lugar y disminuir el costo de ventas.

En cuanto a lo aducido por le recurrente sobre que la determinación de Actos o Actividades en cantidad de \$202,150.71 por concepto de "Depósitos Bancarios no Registrados en Contabilidad que está Obligada a llevar y sin Soporte Documental", es violatoria de los artículos 1, 1-B, 11 y 39 de la Ley del Impuesto al Valor Agregado y 59 fracción III del Código Tributario Federal, por indebida aplicación, ya que el importe del total de los Depósitos Bancarios está declarado, respecto de los siguientes montos:

- a. Los \$20,508.20 que aparecen el 26 de marzo corresponden a un pago que se hizo a un proveedor, pero la transferencia fue rechazada y se depositó por el Banco a nuestra cuenta el 31, como se muestra en el archivo "1 marzo", al que se adjunta la hoja del estado de cuenta bancario.
- b. El 26 de mayo se transfirieron \$1,000.00 de la cuenta 00104552634 a la 00104447553 para cancelar la primera, que no tenía movimientos, lo que se prueba con los estados de la cuenta 00104552634 de los meses de enero y febrero del 2014 donde aparece dicho saldo así como el de la cuenta 00104447553 de mayo en la que aparece el deposito, como se muestra en el archivo "2 Mayo".
- c. El 17 de julio se intentó transferir a nuestro proveedor Tanque Lleno la cantidad de \$13,737.18 tres veces, y los tres intentos no prosperaron y se nos depositó esa cantidad 3 veces (\$41,211.54), por lo que nuevamente se realiza la operación el 18 de julio por la cantidad de \$10,253.20, que también nos es rechazada el mismo día, se reintenta el 21 de julio por la cantidad de \$10,253.20, que corre la misma suerte y nos la devuelve el banco, y todas estas cantidades sumadas nos da un total de depósitos por \$61,717.94, operaciones que se muestran en el archivo "3 julio".
- d. El 07 de noviembre se cobra un cheque por la cantidad de \$20,923.98, y sorpresivamente el banco lo deposita ese mismo día, como se muestra en la página del estado de cuenta bancario que se adjunta como archivo "4 noviembre".





**GOBIERNO DE LA  
CIUDAD DE MÉXICO**  
CAPITAL DE LA TRANSFORMACIÓN

SECRETARÍA DE ADMINISTRACIÓN Y FINANZAS  
PROCURADURÍA FISCAL DE LA CIUDAD DE MÉXICO  
SUBPROCURADURÍA DE RECURSOS ADMINISTRATIVOS Y AUTORIZACIONES  
SUBDIRECCIÓN DE RECURSOS "A"

Expediente: 11-19-011-5/211.2/1698-18.

23

Se tiene que, respecto de los montos referidos en el inciso a. y b., la autoridad fiscalizadora ya se había pronunciado, incluso dichos montos fueron considerados como desvirtuados, tal y como se observa en la foja 18 del acto hoy recurrido, ahora bien respecto de las cantidades referidas en los incisos c. y d., se tiene que el contribuyente con el propósito de demostrar el origen o procedencia de dichos depósitos bancarios no registrados en contabilidad, exhibe el archivo denominado "3 de julio" y "4 de noviembre", los cuales son exhibidos en copia simple observando que son un extracto de un estado de cuenta del banco Scotiabank, los cuales no son suficientes para acreditar origen y procedencia de dichos depósitos bancarios observados por la autoridad fiscalizadora, toda vez las documentales de referencia, fueron exhibidas en copias simples, a las cuales no se les puede conceder por sí mismas valor probatorio alguno, pues por su propia naturaleza, no arrojan ninguna certeza de su veracidad, por la facilidad con que pueden confeccionarse.

Resulta aplicable la **Jurisprudencia IV.3o. J/23**, emitida por Tercer Tribunal Colegiado del Cuarto Circuito, que se transcribe a continuación:

**"DOCUMENTOS OFRECIDOS EN FOTOCOPIAS SIMPLES, VALOR PROBATORIO DE.**

*No se puede otorgar valor probatorio aun cuando no hayan sido objetadas en cuanto a su autenticidad, las copias simples de un documento, pues al no tratarse de una copia certificada, no es posible presumir su conocimiento, pues dichas probanzas por sí solas, y dada su naturaleza, no son susceptibles de producir convicción plena sobre la veracidad de su contenido, por la facilidad con la que se pueden confeccionar, por ello, es menester adminicularlas con algún otro medio que robustezca su fuerza probatoria, razón por la que sólo tienen el carácter de indicio al no haber sido perfeccionadas.*

**TERCER TRIBUNAL COLEGIADO DEL CUARTO CIRCUITO.**

Amparo directo 717/92. Comisión de Contratos de la Sección Cuarenta del S.T.P.R.M., S.C. 3 de marzo de 1993. Unanimidad de votos. Ponente: Juan Miguel García Salazar. Secretario: Angel Torres Zamarrón.

Amparo en revisión 27/93. Ariz, S.A. de C.V. 28 de abril de 1993. Unanimidad de votos. Ponente: Juan Miguel García Salazar. Secretario: Angel Torres Zamarrón.

Amparo directo 851/94. Eduardo Reyes Torres. 1o. de febrero de 1995. Unanimidad de votos. Ponente: Juan Miguel García Salazar. Secretario: Angel Torres Zamarrón.

Amparo directo 594/94. Fidel Hoyos Hoyos y otro. 16 de marzo de 1995. Unanimidad de votos. Ponente: Enrique Cerdán Lira. Secretario: Raúl Fernández Castillo.

Amparo directo 34/96. Servicios Programados de Seguridad, S.A. de C.V. 27 de marzo de 1996. Unanimidad de votos. Ponente: Enrique Cerdán Lira. Secretario: Raúl Fernández Castillo.

Sirve de apoyo a lo anterior, la **Jurisprudencia I.4o.C. J/19**, sustentada por el Cuarto Tribunal Colegiado En Materia Civil Del Primer Circuito, visible en el Semanario Judicial de la Federación, Octava época, Tomo V, Segunda Parte-2, enero a junio de 1990, Página: 677, que señala lo siguiente:

**"COPIAS FOTOSTÁTICAS SIMPLES, CARECEN DE VALOR PROBATORIO SI NO SE ENCUENTRAN ADMINICULADAS CON ALGUNA OTRA PRUEBA.-**

*Las copias fotostáticas simples de documentos carecen de valor probatorio aun cuando no se hubiera objetado su autenticidad, toda vez que al faltar la firma autógrafa y no tratarse de una copia certificada, no es posible presumir su conocimiento, pues dichas probanzas por sí solas y dada su*

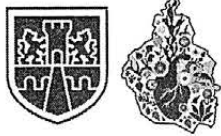
Dr. Lavista 144, Acceso 1, Segundo piso,  
Colonia Doctores, Alcaldía Cuauhtémoc,  
C. P. 06720. Tel. 5134 2500 Ext. 1358



2026  
año de  
Margarita  
Maza



2026  
AÑO MUNDIALISTA



**GOBIERNO DE LA  
CIUDAD DE MÉXICO**  
CAPITAL DE LA TRANSFORMACIÓN

SECRETARÍA DE ADMINISTRACIÓN Y FINANZAS  
PROCURADURÍA FISCAL DE LA CIUDAD DE MÉXICO  
SUBPROCURADURÍA DE RECURSOS ADMINISTRATIVOS Y AUTORIZACIONES  
SUBDIRECCIÓN DE RECURSOS "A"

Expediente: 11-19-011-5/211.2/1698-18.

24

*naturaleza, no son susceptibles de producir convicción plena sobre la veracidad de su contenido, por la facilidad con la que se pueden confeccionar, y por ello, es menester adminicularlas con algún otro medio que robustezca su fuerza probatoria."*

(Énfasis añadido)

Ahora bien, respecto de lo aducido por la recurrente en cuanto a la determinación de la autoridad fiscalizadora al considerar como Valor de Actos o Actividades, la cantidad de \$342,969.08, por concepto de ingresos por facturación efectivamente cobrados derivados de la información proporcionada por la contribuyente tercera compulsada Bodegas el Celler, S.A. de C.V., es violatoria de lo establecido en el artículo 28 fracción I y 56 fracción I del Código Fiscal de la Federación ya que en la etapa de fiscalización se le proporcionó el Consecutivo de Facturas por lo que debió haber cotejado esta documentación con el resultado de la compulsa, conducta con la que hubiese llegado a la conclusión de que se había declarado el 100% de lo facturado, por lo que no había ninguna omisión de ingresos facturados a Bodegas el Celler, S.A. de C.V., argumento que también deviene **INFUNDADO**, tal y como se demuestra con las siguientes digitalizaciones del acto recurrido:

**FOJA 41 Y 42, OFICIO SFCDMX/TCDMX/SF/DAD/S2/1D/245/2018 DE FECHA 23 DE MARZO DE 2018**

Ingresos por facturación efectivamente cobrados conocidos de la aportación de datos de terceros (Bodegas el Celler, S.A. de C.V.)

El Valor de Actos o Actividades determinados gravados a la tasa del 16% por un importe de \$342,969.08, se conoció de la información proporcionada por la contribuyente tercera compulsada Bodegas el Celler, S.A. de C.V., consistente en: estados de cuenta bancarios de la cuenta de cheques número 3497536161 del Banco Nacional de México, S.A., y número 00104969960 del banco Scotiabank Inverlat, S.A., abierta a nombre de la contribuyente del tercero compulsado Bodegas el Celler, S.A. de C.V., papel de trabajo denominado "PAGOS AL PROVEEDOR TRIUNFO DE BACO CORTE MENSUAL DE PAGOS EJERCICIO 2014", proporcionado por la contribuyente tercera compulsada Bodegas el Celler, S.A. de C.V. y Declaraciones Informativas de Operaciones con Terceros (DIOT), como se indica a continuación:

Concepto	Importe
Total de pagos efectuados por Bodegas el Celler, S.A. de C.V. según papel de trabajo denominado "PAGOS AL PROVEEDOR TRIUNFO DE BACO CORTE MENSUAL DE PAGOS EJERCICIO 2014".	\$23,259,529.82
Total pagos recibidos de Bodegas el Celler, S.A. de C.V. según papel de trabajo proporcionado por la contribuyente El Triunfo de Baco, S.A. de C.V. denominado "COBRANZA MENSUAL".	23,004,299.79
Diferencia no declarada por la contribuyente El Triunfo de Baco, S.A. de C.V.	\$255,230.03
Pago en exceso realizado por Bodegas el Celler, S.A. de C.V. respecto a la factura con folio número A000601	87,739.05
<b>Total</b>	<b>\$342,969.08</b>

Derivado de lo anterior, la diferencia no declarada por la contribuyente El Triunfo de Baco, S.A. de C.V., en cantidad de \$255,230.03, se refiere a anticipos pagados a la contribuyente El Triunfo de Baco, S.A. de C.V., mismos que se conocieron del cruce de información entre el papel de trabajo proporcionado por la contribuyente tercera compulsada Bodegas el Celler S.A. de C.V. denominado "PAGOS AL PROVEEDOR TRIUNFO DE BACO CORTE MENSUAL DE PAGOS EJERCICIO 2014" y el papel de trabajo proporcionado por la contribuyente El Triunfo de Baco, S.A. de C.V. denominado "COBRANZA MENSUAL", los cuales no indican a que factura corresponden y se integran, como se indica a continuación:

Papel de trabajo proporcionado por la contribuyente Bodegas el Celler, S.A. de C.V. denominado "PAGOS AL PROVEEDOR TRIUNFO DE BACO CORTE MENSUAL DE PAGOS EJERCICIO 2014"

Mes de cobro  
Mayo de 2014  
\$4,593.04  
Noviembre de 2014  
250,636.99  
\$255,230.03

Dichos anticipos forman parte de los pagos efectuados por la contribuyente tercera compulsada Bodegas el Celler, S.A. de C.V., a la contribuyente El Triunfo de Baco, S.A. de C.V., según estados de cuenta bancarios de la cuenta de cheques número 3497536161 del Banco Nacional de México, S.A., y número 00104969960 del banco Scotiabank Inverlat, S.A. de los meses de mayo y noviembre de 2014, abierta a nombre de la contribuyente del tercero compulsado Bodegas el Celler, S.A. de C.V. y que también corresponden a los importes declarados por la contribuyente tercera compulsada Bodegas el Celler, S.A. de C.V., según Declaraciones Informativas de Operaciones con Terceros (DIOT), como se indica a continuación:

Dr. Lavista 144, Acceso 1, Segundo piso,  
Colonia Doctores, Alcaldía Cuauhtémoc,  
C. P. 06720. Tel. 5134 2500 Ext. 1358

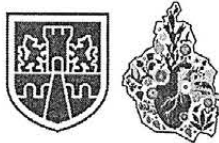


2026  
año de  
Margarita  
Maza



2026  
AÑO MUNDIALISTA





**GOBIERNO DE LA  
CIUDAD DE MÉXICO**  
CAPITAL DE LA TRANSFORMACIÓN

**SECRETARÍA DE ADMINISTRACIÓN Y FINANZAS**  
PROCURADURÍA FISCAL DE LA CIUDAD DE MÉXICO  
SUBPROCURADURÍA DE RECURSOS ADMINISTRATIVOS Y AUTORIZACIONES  
SUBDIRECCIÓN DE RECURSOS "A"

Expediente: 11-19-011-5/211.2/1698-18.

25

Banco Banamex, S.A. cuenta número 3497536161

Año/Mes	Depósito total
2014	
05/05/2014	\$100,000.00
16/05/2014	200,000.00
22/05/2014	650,000.00
27/05/2014	240,000.00
02/06/2014	10,000.00
30/05/2014	125,000.00
30/05/2014	230,000.00
Subtotal	\$1,555,000.00
18/11/2014	\$925,000.00
21/11/2014	50,000.00
Subtotal	\$975,000.00

Banco Scotiabank Inverlat, S.A. cuenta número 00104969960

Fecha	Depósito total	Total declarado (DIOT)
02/05/2014	\$20,000.00	
05/05/2017	40,000.00	
26/05/2017	20,000.00	
Subtotal	\$80,000.00	\$1,635,000.00
27/11/2014	\$75,000.00	
28/11/2014	1,100,000.00	
Subtotal	\$1,175,000.00	\$2,150,000.00

Con respecto, al pago en exceso realizado por la contribuyente tercera compulsada Bodegas el Celler, S.A. de C.V., mismo que corresponde a la factura con folio número A000601 por la cantidad de \$87,739.05, se hace constar que dicha factura fue expedida por la contribuyente El Triunfo de Baco, S.A. de C.V., a la contribuyente tercera compulsada Bodegas el Celler, S.A. de C.V., como a continuación se indica:

Año 2014	Folio	Venta al 16%	Venta al 0%	Total	IEPS	Subtotal	IVA 16%	Total
Fecha expedición	A000601	\$50,395.00	\$397,226.63	\$447,621.63	\$0.00	\$447,621.63	\$8,063.20	\$455,684.83

Los pagos efectuados por la contribuyente tercera compulsada Bodegas el Celler, S.A. de C.V., a la contribuyente El Triunfo de Baco, S.A. de C.V., según papel de trabajo proporcionado por la contribuyente Bodegas el Celler, S.A. de C.V., denominado "PAGOS AL PROVEEDOR TRIUNFO DE BACO CORTE MENSUAL DE PAGOS EJERCICIO 2014", respecto de la factura con folio número A000601, son como a continuación se indican:

Año 2014	Folio	Base IVA 16%	Base IVA 0%	IVA 16%	Total
Mes de cobro	A000601	\$38,715.32	\$305,164.34	\$6,194.45	\$350,074.11
Julio	A000601	11,679.68	92,062.29	1,868.75	105,610.72
Agosto					
Total		\$50,395.00	\$397,226.63	\$8,063.20	\$455,684.83

**FOJA 43**

Sin embargo, del análisis efectuado al papel de trabajo proporcionado por la contribuyente Bodegas el Celler, S.A. de C.V. denominado "PAGOS AL PROVEEDOR TRIUNFO DE BACO CORTE MENSUAL DE PAGOS EJERCICIO 2014", en el mes de septiembre de 2014, se observó que la contribuyente tercera compulsada Bodegas el Celler, S.A. de C.V., realizó un pago en exceso a la contribuyente El Triunfo de Baco, S.A. de C.V., por la cantidad de \$87,739.05; respecto de la factura con folio número A000601, como se indica a continuación:

Año 2014	Folio	Total pagado
Mes de cobro	A000601	\$87,739.05
Septiembre	A000602	544,437.81
	A000687	28,106.02
	A000805	174,618.92
	A000806	245,840.92
	A000807	183,558.66
	A000808	241,281.23
	A000809	164,417.39
Total Declarado en DIOT		\$1,670,000.00

Mismo pago que forma parte de los pagos efectuados por Bodegas el Celler, S.A. de C.V. a la contribuyente El Triunfo de Baco, S.A. de C.V., según estados de cuenta bancarios de la cuenta de cheques número 3497536161 del Banco Nacional de México, S.A., y número 00104969960 del banco Scotiabank Inverlat, S.A. del mes de septiembre de 2014, abierta a nombre de la contribuyente del tercero compulsado Bodegas el Celler, S.A. de C.V., y que también corresponde al importe declarado por la contribuyente tercera compulsada Bodegas el Celler, S.A. de C.V., según Declaración Informativa de Operaciones con Terceros (DIOT), como se indica a continuación:

Banco Banamex, S.A. cuenta número 3497536161	Banco Scotiabank Inverlat, S.A. cuenta número 00104969960
Fecha	Fecha
17/09/2014	19/09/2014
22/09/2014	25/09/2014
23/09/2014	15/09/2014
30/09/2014	
Subtotal	Subtotal
\$1,420,000.00	\$250,000.00
	\$1,670,000.00

Derivado de lo anterior, el Valor de Actos o Actividades determinados gravados a la tasa del 16% por un importe de \$342,969.08, son depósitos bancarios recibidos por la contribuyente El Triunfo de Baco, S.A. de C.V.; por lo que se presume son ingresos por los que la contribuyente debe pagar contribuciones de conformidad con los artículos 1º primer párrafo fracción I y segundo párrafo, 1-B párrafos primero y segundo, 8º primer párrafo, 10 primer párrafo, 11, 12 y 39 de la Ley del Impuesto al Valor Agregado vigente en 2014 y artículos 55 primer párrafo fracción VI, 56 primer párrafo fracción I y 59 primer párrafo fracciones I y III del Código Fiscal de la Federación vigente.

(Imágenes digitalizadas desde la documentación proporcionada por la autoridad fiscalizadora)

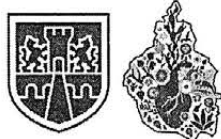
Dr. Lavista 144, Acceso 1, Segundo piso,  
Colonia Doctores, Alcaldía Cuauhtémoc,  
C. P. 06720. Tel. 5134 2500 Ext. 1358



2026  
año de  
Margarita  
Maza



2026  
AÑO MUNDIALISTA



**GOBIERNO DE LA  
CIUDAD DE MÉXICO**  
CAPITAL DE LA TRANSFORMACIÓN

SECRETARÍA DE ADMINISTRACIÓN Y FINANZAS  
PROCURADURÍA FISCAL DE LA CIUDAD DE MÉXICO  
SUBPROCURADURÍA DE RECURSOS ADMINISTRATIVOS Y AUTORIZACIONES  
SUBDIRECCIÓN DE RECURSOS "A"

Expediente: 11-19-011-5/211.2/1698-18.

26

Se califica de infundado dicho argumento en tanto que, el Valor de Actos o Actividades determinados gravados a la tasa del 16% por un importe de \$342,969.08, se conoció de la información proporcionada por la contribuyente tercera compulsada Bodegas el Celler, S.A. de C.V., consistente en: estados de cuenta bancarios de la cuenta de cheques número 3497536161 del Banco Nacional de México, S.A., y número 00104969960 del banco Scotiabank Inverlat, S.A., abierta a nombre de la contribuyente del tercero compulsado Bodegas el Celler, S.A. de C.V., papel de trabajo denominado "PAGOS AL PROVEEDOR TRIUNFO DE BACO CORTE MENSUAL DE PAGOS EJERCICIO 2014", proporcionado por la contribuyente tercera compulsada Bodegas el Celler, S.A. de C.V. y Declaraciones Informativas de Operaciones con Terceros (DIOT).

Dicho importe se compone de la diferencia no declarada por la contribuyente El Triunfo de Baco, S.A. de C.V., en cantidad de \$255,230.03, que se refiere a anticipos pagados a la contribuyente El Triunfo de Baco, S.A. de C.V., mismos que se conocieron del cruce de información entre el papel de trabajo proporcionado por la contribuyente tercera compulsada Bodegas el Celler S.A. de C.V. denominado "PAGOS AL PROVEEDOR TRIUNFO DE BACO CORTE MENSUAL DE PAGOS EJERCICIO 2014 y el papel de trabajo proporcionado por la contribuyente El Triunfo de Baco, S.A. de C.V. denominado "COBRANZA MENSUAL", los cuales no indican a que factura corresponden, asimismo del pago en exceso realizado por la contribuyente tercera compulsada Bodegas el Celler, S.A. de C.V., mismo que corresponde a la factura con folio número A000601 por la cantidad de \$87,739.05, se hace constar que dicha factura fue expedida por la contribuyente El Triunfo de Baco, S.A. de C.V., a la contribuyente tercera compulsada Bodegas el Celler, S.A. de C.V.

Derivado de lo anterior, el Valor de Actos ó Actividades determinados gravados a la tasa del 16% por un importe de \$342,969.08, son depósitos bancarios recibidos por la contribuyente El Triunfo de Baco, S.A. de C.V.; por lo que se presume son ingresos por los que la contribuyente debe pagar contribuciones de conformidad con los artículos 1 primer párrafo fracción I y segundo párrafo, 1-B párrafos primero y segundo, 8º primer párrafo, 10 primer párrafo, 11, 12 y 39 de la Ley del Impuesto al Valor Agregado vigente en 2014 y artículos 55 primer párrafo fracción VI, 56 primer párrafo fracción I y 59 primer párrafo fracciones I y III del Código Fiscal de la Federación.

En tanto la contribuyente no desvirtúa lo determinado por la autoridad fiscalizadora, ya que la aportación del consecutivo de facturas al que hace alusión no es suficiente para desvirtuar lo determinado por la autoridad, pues la cantidad de \$342,969.08, son depósitos bancarios recibidos por la contribuyente El Triunfo de Baco, S.A. de C.V.; por lo que se presume son ingresos por los que la contribuyente debe pagar contribuciones.

Al tratarse de una presunción **IURIS TANTUM**, los particulares están en posibilidad de desvirtuarla, al rendir prueba en contrario, exhibiendo ante la autoridad los medios de prueba conducentes, en donde, de igual manera, la autoridad se encontrará constreñida a exhibir los medios de prueba conducentes que contrarresten los efectos demostrativos de los aportados por los contribuyentes, garantizando con ello, que no se deja al arbitrio de la autoridad la determinación presuntiva de ingresos, sino que como se ha estado señalado, admite prueba en contrario.

Dr. Lavista 144, Acceso 1, Segundo piso,  
Colonia Doctores, Alcaldía Cuauhtémoc,  
C. P. 06720. Tel. 5134 2500 Ext. 1358

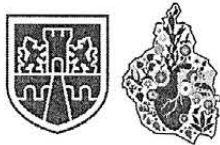


2026  
año de  
Margarita  
Maza



2026  
AÑO MUNDIALISTA





**GOBIERNO DE LA  
CIUDAD DE MÉXICO**  
CAPITAL DE LA TRANSFORMACIÓN

SECRETARÍA DE ADMINISTRACIÓN Y FINANZAS  
PROCURADURÍA FISCAL DE LA CIUDAD DE MÉXICO  
SUBPROCURADURÍA DE RECURSOS ADMINISTRATIVOS Y AUTORIZACIONES  
SUBDIRECCIÓN DE RECURSOS "A"

Expediente: 11-19-011-5/211.2/1698-18.

27

De esta forma, la posibilidad con que cuenta el contribuyente para desvirtuar la presunción permite que el entero de las contribuciones a cargo del sujeto pasivo se apegue a su capacidad contributiva, pues de no haber sido esos ingresos de aquellos por los cuales se tiene que pagar impuestos o contribuciones, basta con que presente las pruebas que así lo acreditan para que no tenga que enterar impuesto alguno por ese concepto; pero si no pudiera acreditarlo, tendría que pagar las contribuciones que se hubieren causado por aquéllos y que no pagaron impuestos.

Por lo anterior, no queda más para esta autoridad resolutora que calificar las manifestaciones del promovente como **INFUNDADAS**, para revocar la resolución recurrida.

**CUARTO:** Esta autoridad resolutora entra al estudio del agravio identificado como **SEGUNDO** mediante el cual el promovente manifiesta medularmente lo siguiente:

**SEGUNDO.-** A.- El rechazo del IVA Acreditable en cantidad de \$628,194.94, que deviene de los gastos del Proveedor de servicios Rosa Lina Castelán Macedo, es violatorio de la fracción IV del artículo 38 del Código Tributario Federal, ya que la Autoridad lo motiva en el hecho de que observó "que el contrato de prestación de servicios de fecha 13 de diciembre de 2013, en la Cláusula Tercera señala que "los servicios solicitados por el cliente serán cotizados... todas las solicitudes y cotizaciones serán realizadas y aprobadas por el cliente o por las personas autorizadas para ello..." misma información y documentación adicional que no fue proporcionada y que identifique cada operación realizada; asimismo, no se encuentra protocolizada ante notario Público,...", sin embargo no cita el artículo o artículos que exijan estos requisitos.

Continúa manifestando en el 1er párrafo de la página 21 que los gastos no son indispensables porque "no cuentan con documentación adicional que acredite fehacientemente que se hayan prestado los servicios que indican las facturas correspondientes (seguimiento de cobranza a clientes, realización de órdenes de compra, recibo de mercancía, registro de entradas al almacén, con la revisión de cantidad, calidad y marcas de la mercancía recibida, así como revisión fiscal de marbetes, tomo de inventarios, servicios de promoción y demostración en tiendas de los clientes para impulsar compras de nuestros mayoristas por temporadas y en fechas y lugares que ellos lo solicitaran, desarrollo de catálogo de vinos como publicidad para los distribuidores a fin de promover las ventas de diferentes marcas, servicios de asistencia de personal en ferias, exposiciones y eventos de nuestros clientes, etc.) y no demuestra con documentación para que es indispensable la prestación de dichos servicios para la obtención de sus ingresos...", invocando como fundamento de su rechazo los artículos 25 primer párrafo fracción III y 27 primer párrafo fracción I de la Ley del I.S.R., y 5º primer párrafo fracción I de la Ley del I.V.A.

Esta determinación es violatoria de los artículos que cita como fundamento de su acto, así como del 38 fracción IV del Código Tributario Federal, porque de su lectura se advierte que ninguno de ellos se adecua al motivo que aduce la Autoridad para el rechazo y tampoco exigen que en la contabilidad del contribuyente visitado exista documentación que pertenezca a la contabilidad de un tercero, por lo que si consideraba que esta documentación era necesaria para el ejercicio de sus facultades de comprobación, conforme a lo dispuesto en la fracción III del artículo 42 del mismo ordenamiento legal, debió haber ordenado una compulsas a nuestro proveedor.

(...)

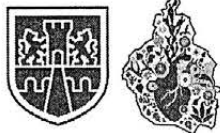
Dr. Lavista 144, Acceso 1, Segundo piso,  
Colonia Doctores, Alcaldía Cuauhtémoc,  
C. P. 06720. Tel. 5134 2500 Ext. 1358



2026  
año de  
Margarita  
Maza



2026  
AÑO MUNDIALISTA



**GOBIERNO DE LA  
CIUDAD DE MÉXICO**  
CAPITAL DE LA TRANSFORMACIÓN

SECRETARÍA DE ADMINISTRACIÓN Y FINANZAS  
PROCURADURÍA FISCAL DE LA CIUDAD DE MÉXICO  
SUBPROCURADURÍA DE RECURSOS ADMINISTRATIVOS Y AUTORIZACIONES  
SUBDIRECCIÓN DE RECURSOS "A"

Expediente: 11-19-011-5/211.2/1698-18.

28

1.- En relación a los gastos por concepto de Diseño de catálogo "La Naval", la Autoridad motiva su rechazo en la parte in fine de la página 20, manifestando que "no tiene la certeza de que haya sido elaborado para la contribuyente El Triunfo de Baco, S.A. de C.V. toda vez que se observa el logotipo de "LA NAVAL".

Al respecto se hace la aclaración de que como se advierte de la línea 9 y 10 del 1er párrafo de la página 21 del Acto Recurrido, en las facturas correspondientes a lo que se comprometió la proveedora es al "desarrollo de catálogo de vinos como publicidad para los distribuidores a fin de promover las ventas de diferentes marcas" por lo que la C. Rosa Lina Castelán Macedo no tenía que hacer un catálogo para mi Mandante, sino para Bodegas el Celler que es su proveedor y distribuidor y tiene el logo de "LA NAVAL" porque le pertenece, siendo pertinente destacar que gracias a la publicidad que se obtuvo a través del Diseño de nuestros productos en ese catálogo, que se distribuyó en el mes de diciembre de 2013 y enero de 2014, mi Representada logró vender en el mes de diciembre de 2013 \$3'585,582.07 y en enero de 2014 \$3'320,428.39, por lo que la elaboración del Catálogo sí estuvo vinculado a la obtención de sus ingresos, adquiriendo el carácter de indispensable.

2.- Por lo que se refiere a los servicios de Promoción y Demostración, en el mes de febrero las ventas caen y solo se logra vender \$732,442.30, por lo que en marzo se vuelve a contratar para que provea estos servicios por un trimestre, los que se realizan en centros de consumo, por lo que las ventas se incrementan a \$1'735,480.04 en marzo, a \$1'505,743.21 en abril y en mayo a \$2'063,906.62, por lo que cabe concluir que el gasto sí tiene carácter de indispensable, ya que está directamente vinculado al incremento de los ingresos.

Al ver el incremento en las ventas por el servicio de promoción y demostración en centros de consumo y tiendas de autoservicio se vuelve a contratar para el último trimestre del año logrando ventas de \$4'137,946.35, \$4'248,983.88 y \$9'079,559.54 en los meses de octubre, noviembre y diciembre, de donde se concluye que el IVA de \$66,800.90 es acreditable, por devenir de un gasto directamente vinculado a la obtención de los ingresos.

3.- Por lo que se refiere a los servicios de administración y cobranza en el área metropolitana, es un gasto totalmente indispensable para el objeto social de mi Mandante, porque al no tener empleados, el proveedor del servicio se encarga del 100% de la administración de mercadotecnia, que incluye el atender a los clientes vía telefónica, realizar visitas a los clientes para presentar nuestros productos, levantar los pedidos, y en su caso realizar las cotizaciones y órdenes de compra, atender a los clientes en cuanto a sus requerimientos y citas para entrega de los productos comprados, preparar los pedidos, realizar la factura para la entrega correspondiente y darle seguimiento para ingresarla a revisión en las fechas y horarios disponibles por el cliente hasta concluir con la cobranza, siendo pertinente destacar que durante el ejercicio 2014 se elaboraron más de dos mil trescientas facturas.

4.- En lo referente al gasto por concepto de servicios de logística y entrega de mercancía en el área metropolitana, es indispensable para la operación de la empresa, pues no contamos con medio de transporte para realizar la entrega de los pedidos a los clientes, por lo que la C. Rosa Lina Castelán Macedo cubrió estas necesidades, lo que se demuestra con la documentación relativa en la que se advierte el sello de recibido estampado por los clientes.

5.- En cuanto a los gastos por concepto de Servicios de asistencia, asesoría en administración y cobranza, estos fueron prestados por la C. Rosa Lina Castelán Macedo, ya que como se advierte de la Declaración del Ejercicio, mi Mandante no tiene empleados, y ella elabora la contabilidad y las declaraciones de impuestos, documentación que no se puede reputar de inexistente, porque es la que se le exhibió a la Autoridad en la etapa de fiscalización. Ahora bien, este gasto que en promedio mensual representa un costo de \$12,900.00, incluye el software de facturación, cobranza y contabilidad, por lo que es un gasto totalmente indispensable para la operación de la empresa y el I.V.A. de \$24,827.48 acreditable.

Dr. Lavista 144, Acceso 1, Segundo piso,  
Colonia Doctores, Alcaldía Cuauhtémoc,  
C. P. 06720. Tel. 5134 2500 Ext. 1358

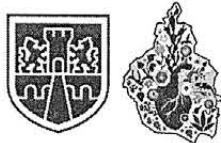


2026  
año de  
Margarita  
Maza



2026  
AÑO MUNDIALISTA





**GOBIERNO DE LA  
CIUDAD DE MÉXICO**  
CAPITAL DE LA TRANSFORMACIÓN

**SECRETARÍA DE ADMINISTRACIÓN Y FINANZAS**  
PROCURADURÍA FISCAL DE LA CIUDAD DE MÉXICO  
SUBPROCURADURÍA DE RECURSOS ADMINISTRATIVOS Y AUTORIZACIONES  
SUBDIRECCIÓN DE RECURSOS "A"

Expediente: 11-19-011-5/211.2/1698-18.

29

Se adjunta un ejemplo en archivo de facturas con acuse de recibo por parte del cliente, (firma, nombre, fecha y en algunas se dio de recibida la mercancía, o de entrega de la factura a revisión para su cobranza). Cabe señalar que el servicio de cobranza fue efectivo, ya que del total facturado se cobraron \$42'821,034.94.

B.- Para desvirtuar la observación del acreditamiento de impuestos sin soporte documental, se presentó con el escrito de 05 DIC. 2017, el ANEXO 14 que contiene copia de la Declaración del mes de Diciembre de 2013 en la que se pagaron \$3,572.00, la de julio de 2014 que tiene un pago de \$1,161.00 y noviembre de 2014 uno que importa \$117.00.

Al respecto la Autoridad en el 3er párrafo de la página 22 motiva el rechazo manifestando que no se acreditó el IVA derivado de retenciones, ya que sólo anexó copia de los pagos de retenciones "sin indicar el importe de (disminución) Impuesto al Valor Agregado retenido del mes no pagado y el (aumento o incremento) del mes anterior efectivamente pagado de conformidad con el artículo 5º primer párrafo fracción IV de la Ley del Impuesto al Valor Agregado", numeral que establece lo siguiente:

"Artículo 50.- Para que sea acreditable el impuesto al valor agregado deberán reunirse los siguientes requisitos:

IV. Que tratándose del impuesto al valor agregado trasladado que se hubiese retenido conforme al artículo 10.-A de esta Ley, dicha retención se entere en los términos y plazos establecidos en la misma. El impuesto retenido y enterado, podrá ser acreditado en la declaración de pago mensual siguiente a la declaración en la que se haya efectuado el entero de la retención, y

De la transcripción que antecede se advierte la aplicación indebida de este numeral en el rechazo de mérito, ya que no contiene la exigencia que manifiesta la Autoridad, conducta con la que también transgrede la fracción IV del artículo 38 del Código Tributario Federal.

C.- Contrario a lo que sostiene la Fiscalizadora, las facturas de compras del proveedor Bodegas el Celler, S.A. de C.V. si tienen soporte documental, y para probar este extremo se exhibió con el escrito de 06 DIC. 2017, el ANEXO 13 que contiene el papel de trabajo "Auxiliar de Mayor del 01/01/2014 al 31/12/2014", las facturas del proveedor y la aplicación de los pagos por facturas en referencia a las pólizas contables y sus respectivas fechas.

La Autoridad en el Acto Recurrido motiva el rechazo del IVA que deviene de dichas facturas manifestando en el 2º párrafo de la página 22, que no identificó los comprobantes fiscales que amparan las operaciones realizadas, por lo que considera que dicho importe no cumple con los requisitos fiscales de procedibilidad al incumplir con lo dispuesto en los artículos 25 primer párrafo fracción III y 27 primer párrafo fracción III de la Ley del Impuesto Sobre la Renta, en relación con los artículos 28 primer párrafo fracciones I y II y penúltimo párrafo, 29 párrafos primero y segundo fracciones I, II, III y IV y quinto, 29-A primer párrafo fracción I, II, III, IV, V, VI y VII y 30 primer y tercer párrafos del Código Fiscal de la Federación, ambos ordenamientos vigentes en 2014.

No le asiste la razón a la fiscalizadora porque el ANEXO 13 que se acompañó al escrito presentado el 06 DIC. 2017, contiene el auxiliar contable (B.- Auxiliar de Mayor del 01/01/2014 al 31/12/2014) del proveedor en el cual se identificaron los folios de entrada al almacén con su número de factura, realizando la aclaración personalmente de que el comprobante fiscal se encontraba engrapado en la póliza en la que se realizó el último pago de cada factura, (se realizaron aplicaciones parciales de pagos a las facturas, conforme la mercancía fue entregada), por lo que al no contar con las carpetas de contabilidad puesto que las fueron entregadas para su revisión por esa H. Autoridad, se optó por entregar nuevamente copia del 100% de las compras de este proveedor, demostrando la existencia de las mismas y adjuntando el papel de trabajo de cómo fueron pagadas, información en la que se anexó al auxiliar contable, para su fácil identificación.

No obstante lo anterior se adjuntan nuevamente dichos documentos en orden consecutivo para su fácil manejo y el papel de trabajo con la indicación de cómo fueron pagadas las facturas, en el A).- Auxiliar de Mayor del 01/01/2014 al 31/12/2014, reiterando que es en la última póliza en donde se encuentra el comprobante fiscal y no en cada pago.





**GOBIERNO DE LA  
CIUDAD DE MÉXICO**  
CAPITAL DE LA TRANSFORMACIÓN

SECRETARÍA DE ADMINISTRACIÓN Y FINANZAS  
PROCURADURÍA FISCAL DE LA CIUDAD DE MÉXICO  
SUBPROCURADURÍA DE RECURSOS ADMINISTRATIVOS Y AUTORIZACIONES  
SUBDIRECCIÓN DE RECURSOS "A"

Expediente: 11-19-011-5/211.2/1698-18.

30

D).- El rechazo del IVA que proviene del pago efectuado a Afimara, S.A. de C.V. la Autoridad lo rechaza en el último párrafo de la página 22 sosteniendo que no se exhibió documentación que acreditara fehacientemente que se hubieran prestado los servicios que indica la factura correspondiente y tampoco demuestra para que es indispensable la prestación de dichos servicios.

No le asiste la razón a la Autoridad porque el pago deviene de un servicio de promoción para la introducción al mercado con mayoristas y distribuidores del Vino de la marca Veleda Esporao Crasto y como resultado de sus servicios se vendió del vino Veleda \$113,160.06, del Esporao \$12,138.09 y del Crasto \$101,652.39, como se advierte del Dictamen que se anexa al presente Recurso, y de las facturas A001124, A001178, A001211, A001245, A001414, A001429, A001529, A001539, A001847, A001951, A001994, A002036, A002046, A002065, A002084, A002087, A002244, A001211, A001526, A002036, A002084, A002245, A002337, A00517, A00944, A01124, A01178, A001211, A001773, A001996, A002131, A002251.

En mérito de lo expuesto solicito se deje sin efectos la Resolución Recurrida al actualizarse la hipótesis de la fracción IV del artículo 133 del Código Fiscal de la Federación.

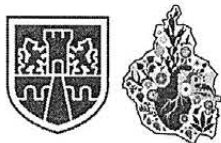
(Imágenes digitalizadas desde su original)

De lo anteriormente digitalizado se observa que la contribuyente, combate distintas determinaciones hechas por la autoridad fiscalizadora, respecto de los siguientes montos:

A) El rechazo del IVA Acreditable en cantidad de \$628,194.94, por servicios de Rosa Lina Castelán Macedo aduce es ilegal (viola el art. 38, fracción. IV del CFF). Esto se debe a que la autoridad exige requisitos **no previstos en la ley**, como la entrega de cotizaciones específicas o la **protocolización ante notario** del contrato, sin citar el fundamento legal que obligue a cumplir con dichas formalidades, de lo cual argumenta que:

- 1.- En relación a los gastos por concepto de Diseño de catálogo "La Naval", la Autoridad motiva su rechazo en la parte final de la página 20, manifestando que "no tiene la certeza de que haya sido elaborado para la contribuyente El Triunfo de Baco, S.A. de C.V. toda vez que se observa el logotipo de "LA NAVAL". Al respecto hace la aclaración de que como se advierte de la línea 9 y 10 del 1er párrafo de la página 21 del Acto Recurrido, en las facturas correspondientes a lo que se comprometió la proveedora es al "desarrollo de catálogo de vinos como publicidad para los distribuidores a fin de promover las ventas de diferentes marcas por lo que la C. Rosa Lina Castelán Macedo no tenía que hacer un catálogo, sino para Bodegas el Celler que es su proveedor y distribuidor y tiene el logo de "LA NAVAL" porque le pertenece, siendo pertinente destacar que gracias a la publicidad que se obtuvo a través del Diseño de nuestros productos en ese catálogo, que se distribuyó en el mes de diciembre de 2013 y enero de 2014, la contribuyente logró vender en el mes de diciembre de 2013 \$3'585,582.07 y en enero de 2014 \$3'320,428.39, por lo que la elaboración del Catálogo sí estuvo vinculado a la obtención de sus ingresos, adquiriendo el carácter de indispensable.
- 2.- Por lo que se refiere a los servicios de Promoción y Demostración, en el mes de febrero las ventas caen y solo se logra vender \$732,442.30, por lo que en marzo se vuelve a contratar para que provea estos servicios por un trimestre, los que se realizan en centros de consumo, por lo que las ventas se incrementan a \$1'735,480.04 en marzo, a \$1'505,743.21 en abril y en





**GOBIERNO DE LA  
CIUDAD DE MÉXICO**  
CAPITAL DE LA TRANSFORMACIÓN

SECRETARÍA DE ADMINISTRACIÓN Y FINANZAS  
PROCURADURÍA FISCAL DE LA CIUDAD DE MÉXICO  
SUBPROCURADURÍA DE RECURSOS ADMINISTRATIVOS Y AUTORIZACIONES  
SUBDIRECCIÓN DE RECURSOS "A"

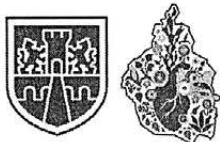
Expediente: 11-19-011-5/211.2/1698-18.

31

mayo a \$2'063,906.62, por lo que cabe concluir que el gasto si tiene carácter de indispensable, ya que está directamente vinculado al incremento de los ingresos. Al ver el incremento en las ventas por el servicio de promoción y demostración en centros de consumo y tiendas de autoservicio se vuelve a contratar para el último trimestre del año logrando ventas de \$4'137,946.35, \$4'248,983.88 y \$9'079,559.54 en los meses de octubre, noviembre y diciembre, de donde se concluye que el IVA de \$66,800.90 es acreditable, por devenir de un gasto directamente vinculado a la obtención de los ingresos.

- 3.- Por lo que se refiere a los servicios de administración y cobranza en el área metropolitana, es un gasto totalmente indispensable para el objeto social de la recurrente, porque al no tener empleados, el proveedor del servicio se encarga del 100% de la administración de mercadotecnia, que incluye el atender a los clientes vía telefónica, realizar visitas a los clientes para presentar productos, levantar los pedidos, y en su caso realizar las cotizaciones y órdenes de compra, atender a los clientes en cuanto a sus requerimientos y citas para entrega de los productos comprados, preparar los pedidos, realizar la factura para la entrega correspondiente y darle seguimiento para ingresarla a revisión en las fechas y horarios disponibles por el cliente hasta concluir con la cobranza, siendo pertinente destacar que durante el ejercicio 2014 se elaboraron más de dos mil trescientas facturas.
  - 4.- En lo referente al gasto por concepto de servicios de logística y entrega de mercancía en el área metropolitana, es indispensable para la operación de la empresa, pues no contamos con medio de transporte para realizar la entrega de los pedidos a los clientes, por lo que la C. Rosa Lina Castelán Macedo cubrió estas necesidades, lo que se demuestra con la documentación relativa en la que se advierte el sello de recibido estampado por los clientes.
  - 5.- En cuanto a los gastos por concepto de Servicios de asistencia, asesoría en administración y cobranza, estos fueron prestados por la C. Rosa Lina Castelán Macedo, ya que como se advierte de la Declaración del Ejercicio, la contribuyente no tiene empleados, y ella elabora la contabilidad y las declaraciones de impuestos, documentación que no se puede reputar de inexistente, porque es la que se le exhibió a la Autoridad en la etapa de fiscalización. Ahora bien, este gasto que en promedio mensual representa un costo de \$12,900.00, incluye el software de facturación, cobranza y contabilidad, por lo que es un gasto totalmente indispensable para la operación de la empresa y el I.V.A. de \$24,827.48 acreditable.
- B) Para desvirtuar la observación del acreditamiento de impuestos sin soporte documental, se presentó con el escrito de 06 DIC. 2017, el ANEXO 14 que contiene copia de la Declaración del mes de diciembre de 2013 en la que se pagaron \$3,572.00, la de julio de 2014 que tiene un pago de \$1,161.00 y noviembre de 2014 uno que importa \$117.00. Al respecto la Autoridad en el 3er párrafo de la página 22 motiva el rechazo manifestando que no se acreditó el IVA derivado de retenciones, ya que sólo anexó copia de los pagos de retenciones "sin indicar el importe de (disminución) Impuesto al Valor Agregado retenido del mes no pagado y el (aumento o incremento) del mes anterior efectivamente pagado de conformidad con el artículo 5º primer párrafo fracción IV de la Ley del Impuesto al Valor Agregado. De lo cual se advierte la aplicación





indebida de este numeral en el rechazo de mérito, ya que no contiene la exigencia que manifiesta la Autoridad.

- C) Contrario a lo que sostiene la Fiscalizadora, las facturas de compras del proveedor Bodegas el Celler, S.A. de C.V. si tienen soporte documental, y para probar este extremo se exhibió con el escrito de 06 DIC. 2017, el ANEXO 13 que contiene el papel de trabajo "Auxiliar de Mayor del 01/01/2014 al 31/12/2014", las facturas del proveedor y la aplicación de los pagos por facturas en referencia a las pólizas contables y sus respectivas fechas. La Autoridad en el Acto Recurrido motiva el rechazo del IVA que deviene de dichas facturas manifestando en el 2º párrafo de la página 22, que no identificó los comprobantes fiscales que amparan las operaciones realizadas, por lo que considera que dicho importe no cumple con los requisitos fiscales de deducibilidad. No le asiste la razón a la fiscalizadora porque el ANEXO 13 que se acompañó al escrito presentado el 06 DIC. 2017, contiene el auxiliar contable (B.- Auxiliar de Mayor del 01/01/2014 al 31/12/2014) del proveedor en el cual se identificaron los folios de entrada al almacén con su número de factura, realizando la aclaración personalmente de que el comprobante fiscal se encontraba engrapado en la póliza en la que se realizó el último pago de cada factura, (se realizaron aplicaciones parciales de pagos a las facturas, conforme la mercancía fue entregada), por lo que al no contar con las carpetas de contabilidad puesto que les fueron entregadas para su revisión por esa H. Autoridad, se optó por entregar nuevamente copia del 100% de las compras de este proveedor, demostrando la existencia de las mismas y adjuntando el papel de trabajo de cómo fueron pagadas, información en la que se anexo al auxiliar contable, para su fácil identificación.
- D) El rechazo del IVA que proviene del pago efectuado a Afirmara, S.A. de C.V. la Autoridad lo rechaza en el último párrafo de la página 22 sosteniendo que no se exhibió documentación que acreditara fehacientemente que se hubieran prestado los servicios que indica la factura correspondiente y tampoco demuestra para que es indispensable la prestación de dichos servicios. No le asiste la razón a la Autoridad porque el pago deviene de un servicio de promoción para la introducción al mercado con mayoristas y distribuidores del Vino de la marca Veleda Esporao Crasto y como resultado de sus servicios se vendió del vino Veleda \$113,180.06, del Esporao \$12,138.09 y del Crasto \$101,662.39, como se advierte del Dictamen que se anexa al presente Recurso, y de las facturas A001124, A001178, A001211, A001245, A001414, A001429, A001529, A001539, A001847, A001951, A001994, A002036, A002046, A002065, A002084, A002087, A002244, A001211, A001526, A002036, A002084, A002245, A002337, A00517, A00944, A01124, A01178, A001211, A001773, A001996, A002131, A002251.

Esta Subprocuraduría de Recursos Administrativos y Autorizaciones califica el agravio de estudio como **INFUNDADO**, en virtud de las siguientes consideraciones de hecho y derecho:

A efecto de demostrar lo **INFUNDADO** de sus argumentos vertidos en el agravio de estudio, se inserta la parte que interesa del acto recurrido consistente en la resolución determinante de crédito fiscal contenida en el oficio **SFCDMX/TCDMX/SF/DAD/S2/1D/245/2018 de fecha 23 de marzo de 2018**, emitida por la Dirección de Auditorías Directas de la Subtesorería de Fiscalización de la Tesorería de la Ciudad de México:



**GOBIERNO DE LA  
CIUDAD DE MÉXICO**  
CAPITAL DE LA TRANSFORMACIÓN

**Expediente: 11-19-011-5/211.2/1698-18.**

33

FOIA 20

**Impuesto al Valor Agregado acreditable de varios gastos.**

El Impuesto al Valor Agregado acreditable rechazado por esta Autoridad por concepto de varios gastos en cantidad de \$1,020,255.40, mismo que se dio a conocer en oficio de observaciones número SFCOMX/TCDFMX/SF/DADI/2/10/979/2017 de fecha 27 de octubre de 2017, se integra por concepto para efectos de la presente determinante de crédito fiscal, como a continuación se indica:

Proveedor y/o concepto	Importe
Rosalina Castellán Macedo	\$628,104.94
Bodegas el Celler, S.A. de C.V.	290,456.34
Impuesto al Valor Agregado acreditable derivado de retenciones	4,850.00
Afirmar, S.A. de C.V.	14,643.20
Proyectos Jorman en Instalaciones Electromecánicas, S.A. de C.V.	28,800.00
Vides y Vinos Californianos SPR de CV	20,680.65
Graphic Image S de RL de CV	1,337.66
Sistema Inteligente de Administración SA de CV	6,361.42
Varios	24,922.19
<b>Total</b>	<b>\$1,020,256.40</b>

Con respecto al inciso B) numeral 5.1. del escrito presentado ante esta Autoridad de fecha 6 de diciembre de 2017, la contribuyente El Triunfo de Baco, S.A. de C.V., exhibe documentación consistente en: contrato de prestación de servicios que celebran Rosa Linda Castelan Macedo y El Triunfo de Baco, S.A. de C.V. de fecha 13 de diciembre de 2013 original del catalogo de vinos 2014; documentos con los que la contribuyente El Triunfo de Baco, S.A. de C.V. pretende desvirtuar el Impuesto al Valor Agregado acreditable rechazado en cantidad de \$628,194.94, derivado de los gastos de su proveedor de servicios Rosa Linda Castelan Macedo; sin embargo se observa que el contrato de prestación de servicios de fecha 13 de diciembre de 2013, en la Cláusula Tercera señala que "Los servicios solicitados por el cliente serán cotizados.... Todas las solicitudes y cotizaciones serán realizadas y aprobadas por el cliente o por las persona autorizadas para ello...." misma información y documentación adicional que no fue proporcionada y que identifique cada operación realizada; así mismo, no se encuentra protocolizado ante Notario Público, mismo que fue presentado en copia simple y toda vez que esta documentación no fue exhibida en el transcurso de la revisión, esta Autoridad no cuenta con certeza jurídica de su existencia y legalidad, por otra parte referente al catalogo de vinos 2014 que exhibe, esta Autoridad no tiene la certeza que haya sido elaborado para la contribuyente El Triunfo de Baco, S.A. de C.V., toda vez que se observa el logotipo de 'LA NAVAL', mismo que corresponde a la facturación expedida por la tercera compulsada Bodegas el Celler, S.A. de C.V., y el cual se entrega en el momento de la notificación de la presente resolución, a la persona que atiende la diligencia.

FOIA 2T

Referente a la observación resalada por esta Autoridad del pago excedido al proveedor Rosa Linda Castellan Macedo en relación a la factura número 63, la contribuyente El Triunfo de Baco, S.A. de C.V. indica que se refiere a un anticipo, sin indicar a que factura fue aplicado; aunado a que los comprobantes a nombre de la contribuyente Rosa Linda Castellan Macedo no cumplen con requisitos fiscales, toda vez que los gastos derivados del Impuesto al Valor Agregado acreditable rechazados en cantidad de \$628,194.94, son no indispensables, mismos que no cuentan con documentación adicional que acredite fehacientemente que se hayan prestado los servicios que indican las facturas correspondientes (seguimiento de cobranza a clientes, realización de órdenes de compra, recibo de mercancía, registro de entradas al almacén, con la revisión de cantidad, calidad y marcas de la mercancía recibida así como revisión fiscal de marbetes, toma de inventarios, servicios de promoción y demostración en tiendas de los clientes para impulsar compras de nuestros mayoristas por temporadas y en fechas y lugares que ellos lo solicitarán, desarrollo de catálogo de vinos como publicidad para los distribuidores a fin de promover las ventas de diferentes marcas, servicios de asistencia de personal en ferias, exposiciones y eventos de nuestros clientes, etc.) y no demuestra con documentación para que es indispensable la prestación de dichos servicios para la obtención de sus ingresos, o como es que son utilizados los mismos para el desarrollo de su actividad y como están vinculados para la obtención de sus ingresos, de conformidad con lo establecido en los artículos 25 primer párrafo fracción III y 27 primer párrafo fracción I de la Ley del Impuesto Sobre la Renta, por lo que al no ser deducibles para el Impuesto Sobre la Renta, no son acreditables para el Impuesto al Valor Agregado de conformidad con el artículo 5º primer párrafo fracción I de la Ley del Impuesto al Valor Agregado vigente en 2014.

Por lo cual se considera que por este punto la contribuyente El Triunfo de Baco, S.A. de C.V., no desvirtúa los hechos asentados en el oficio de observaciones número SFCDMX/TCMX/SF/DAD/S2/10/879/2017 de fecha 27 de octubre de 2017.

En relación al inciso B) numeral 5.2, del escrito presentado ante esta Autoridad de fecha 5 de diciembre de 2017, la contribuyente El Triunfo de Baco, S.A. de C.V., exhibe documentación consistente en: auxiliar de mayor del 01/01/2014 al 31/12/2014, la factura de su proveedor Bodega el Cofre, S.A. de C.V., documentos con los que la contribuyente El Triunfo de Baco, S.A. de C.V. pretende desvirtuar el impuesto al Valor agregado que adeuda a la Administración por \$290,456.34, derivado de los gastos de su proveedor; por lo que por este punto la contribuyente El Triunfo de Baco, S.A. de C.V., desvirtúa parcialmente los hechos asentados en el oficio de observaciones número SFCDMX/TCDMX/SF/DAD/S2/10/979/2017 de fecha 27 de octubre de 2017, toda vez exhibe comprobantes fiscales por el impuesto al Valor Agregado acreditable rechazado en cantidad de \$55,918.54, como se indica a continuación:

[illegible]

Dr. Lavista 144, Acceso 1, Segundo piso,  
Colonia Doctores, Alcaldía Cuauhtémoc,  
C. P. 06720. Tel. 5134 2500 Ext. 1358







**Expediente:** 11-19-011-5/211.2/1698-18.

FOIA 22

Análises 2014	Cta	Typo	Plata	Sistema Contábil	Número de Fatura	Data Fatura	Provedor	Concepto	SA
Seg	1	003	000039	7131-001-0001	80041	24/05/2014	Ecologias E Collier SA de CV	Arroba abarrotes 750 ML	31,55
Seg	12	000	000039	7131-001-0001	70251	14/06/2014	Ecologias E Collier SA de CV	Amoroso E 30mm long 700 ML etc	517,24
Seg	19	000	000051	7131-001-0001	70262	14/06/2014	Ecologias E Collier SA de CV	Arroz 14mm long 700 ML etc	2.482,75
Seg	26	003	000051	7131-001-0001	70261	23/06/2014	Ecologias E Collier SA de CV	Losorillo E 30mm long 750 ML etc	1.193,45
Seg	29	003	000053	7131-001-0001	71023	23/06/2014	Ecologias E Collier SA de CV	Melillo E 14mm long 700 ML etc	1.157,25
							Suma		\$6.408,27
Oct	1	001	000002	7131-001-0001	71316	24/02/2014	Ecologias E Collier SA de CV	Yucita 14mm long 700 ML etc	\$2.756,80
Oct	3	003	000002	7131-001-0001	71304	24/02/2014	Ecologias E Collier SA de CV	Black Vaseline 700 ML etc	1.618,37
Oct	10	003	000014	7131-001-0001	70560	26/09/2014	Ecologias E Collier SA de CV	Ham Agnolone Fofura X 1 F50 ML etc	1.339,31
Oct	30	003	000036	7131-001-0001	70527	29/03/2014	Ecologias E Collier SA de CV	Arroza abarrotes 750 ML	2.332,29
							Suma		\$6.477,84
Nov	7	003	000057	7131-001-0001	80544	20/11/2014	Ecologias E Collier SA de CV	Arroz abarrotes 750 ML	561,72
Nov	7	003	000053	7131-001-0001	81312	29/12/2014	Ecologias E Collier SA de CV	Francis Torres 10 700 ML etc	2.568,89
							Suma		\$1.638,82



Con respecto al inciso B) numeral 5.4. del escrito presentado ante esta Autoridad de fecha 6 de diciembre de 2017, la contribuyente El Triunfo de Baco, S.A. de C.V., plasma en dicho escrito que el gasto de su proveedor Afimar, S.A. de C.V., se refiere a un servicio de promoción para la introducción al mercado de un vino, al cual le correspondió un Impuesto al Valor Agregado acreditable rechazado por esta Autoridad en cantidad de **\$14,643.20**; sin embargo, solo realiza consideraciones de hecho y derecho, dejando a salvo sus facultades para hacerlas valer en la instancia legal correspondiente, toda vez que no exhibió información o documentación adicional a la ya proporcionada en el transcurso de la revisión que acredite fehacientemente que se hayan prestado los servicios que indica la factura correspondiente y no

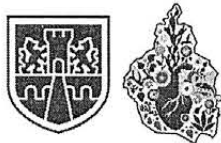
demuestra para que es indispensable la prestación de dichos servicios para la obtención de sus ingresos, o como es que son utilizados los mismos para el desarrollo de su actividad y como están vinculados para la obtención de sus ingresos, de conformidad con lo establecido en los artículos 25 primer párrafo fracción III y 27 primer párrafo fracción I de la Ley del Impuesto Sobre la Renta, por lo que al no ser deducibles para el Impuesto Sobre la Renta, no son acreditables para el Impuesto al Valor Agregado de conformidad con el artículo 5º primer párrafo fracción I de la Ley del Impuesto al Valor Agregado vigente en 2014, por lo que por este punto la contribuyente El Triunfo de Baco, S.A. de C.V., no desvirtúa los hechos asentados en el oficio de observaciones número SFCDMX/TCDMX/SF/DAD/S2/1/D/979/2017 de fecha 27 de octubre de 2017.

De las digitalizaciones preinsertas se desprende que, respecto de los montos puestos a debate la autoridad fiscalizadora resolvió que: a través del escrito presentado ante la Autoridad de fecha 6 de diciembre de 2017, la contribuyente El Triunfo de Baco, S.A. de C.V., exhibe documentación consistente en: contrato de prestación de servicios que celebran Rosa Linda Castelan Macedo y El Triunfo de Baco.



**2026**  
**AÑO MUNDIALISTA**





**GOBIERNO DE LA  
CIUDAD DE MÉXICO**  
CAPITAL DE LA TRANSFORMACIÓN

SECRETARÍA DE ADMINISTRACIÓN Y FINANZAS  
PROCURADURÍA FISCAL DE LA CIUDAD DE MÉXICO  
SUBPROCURADURÍA DE RECURSOS ADMINISTRATIVOS Y AUTORIZACIONES  
SUBDIRECCIÓN DE RECURSOS "A"

Expediente: 11-19-011-5/211.2/1698-18.

35

S.A. de C.V. de fecha 13 de diciembre de 2013 y original del catálogo de vinos 2014; documentos con los que la contribuyente El Triunfo de Baco, S.A. de C.V. pretende desvirtuar el Impuesto al Valor Agregado acreditable rechazado en cantidad de \$628,194.94, derivado de los gastos de su proveedor de servicios Rosa Linda Castelan Macedo; sin embargo se observa que el contrato de prestación de servicios de fecha 13 de diciembre de 2013, en la Cláusula Tercera señala que "Los servicios solicitados por el cliente serán cotizados.... Todas las solicitudes y cotizaciones serán realizadas y aprobadas por el cliente o por las persona autorizadas para ello...." misma información y documentación adicional que no fue proporcionada y que identifique cada operación realizada; así mismo, no se encuentra protocolizado ante Notario Público, mismo que fue presentado en copia simple y toda vez que esta documentación no fue exhibida en el transcurso de la revisión, esta Autoridad no cuenta con certeza jurídica de su existencia y legalidad; por otra parte referente al catálogo de vinos 2014 que exhibe, esta Autoridad no tiene la certeza que haya sido elaborado para la contribuyente El Triunfo de Baco, S.A. de C.V., toda vez que se observa el logotipo de "LA NAVAL", mismo que corresponde a la facturación expedida por la tercera compulsada Bodegas el Celler, S.A. de C.V.,

Referente a la observación realizada por esta Autoridad del pago excedido al proveedor Rosa Linda Castelan Macedo en relación a la factura número 63, la contribuyente El Triunfo de Baco, S.A. de C.V. indica que se refiere a un anticipo, sin indicar a que factura fue aplicado; aunado a que los comprobantes a nombre de la contribuyente Rosa Linda Castelan Macedo no cumplen con requisitos fiscales, toda vez que los gastos derivados del Impuesto al Valor Agregado acreditable rechazados en cantidad de \$628,194.94, son no indispensables, mismos que no cuentan con documentación adicional que acredite fehacientemente que se hayan prestado los servicios que indican las facturas correspondientes (seguimiento de cobranza a clientes, realización de órdenes de compra, recibo de mercancía, registro de entradas al almacén, con la revisión de cantidad, calidad y marcas de la mercancía recibida así como revisión fiscal de marbetes, toma de inventarios, servicios de promoción y demostración en tiendas de los clientes para impulsar compras de nuestros mayoristas por temporadas y en fechas y lugares que ellos lo solicitaran, desarrollo de catálogo de vinos como publicidad para los distribuidores a fin de promover las ventas de diferentes marcas, servicios de asistencia de personal en ferias, exposiciones y eventos de nuestros clientes, etc.) y no demuestra con documentación para que es indispensable la prestación de dichos servicios para la obtención de sus ingresos, o como es que son utilizados los mismos para el desarrollo de su actividad y como están vinculados para la obtención de sus ingresos, de conformidad con lo establecido en los artículos 25 primer párrafo fracción III y 27 primer párrafo fracción I de la Ley del Impuesto Sobre la Renta, por lo que al no ser deducibles para el Impuesto Sobre la Renta, no son acreditables para el Impuesto al Valor Agregado de conformidad con el artículo 5º primer párrafo fracción I de la Ley del Impuesto al Valor Agregado vigente en 2014.

Asimismo, del escrito presentado ante esta Autoridad de fecha 6 de diciembre de 2017, la contribuyente El Triunfo de Baco, S.A. de C.V., exhibe documentación consistente en: auxiliar de mayor del 01/01/2014 al 31/12/2014 y facturas de su proveedor Bodegas el Celler, S.A. de C.V., documentos con los que la contribuyente El Triunfo de Baco, S.A. de C.V. pretende desvirtuar el Impuesto al Valor Agregado acreditable rechazado en cantidad de \$290,456.34, derivado de los gastos de su proveedor, por lo que por este punto la contribuyente El Triunfo de Baco, S.A. de C.V., desvirtúa parcialmente los hechos asentados en el oficio de observaciones número SFCDMX/TCDMX/SF/DAD/S2/1D/979/2017 de fecha

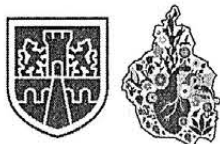
Dr. Lavista 144, Acceso 1, Segundo piso,  
Colonia Doctores, Alcaldía Cuauhtémoc,  
C. P. 06720. Tel. 5134 2500 Ext. 1358



2026  
año de  
Margarita  
Maza



2026  
AÑO MUNDIALISTA



**GOBIERNO DE LA  
CIUDAD DE MÉXICO**  
CAPITAL DE LA TRANSFORMACIÓN

SECRETARÍA DE ADMINISTRACIÓN Y FINANZAS  
PROCURADURÍA FISCAL DE LA CIUDAD DE MÉXICO  
SUBPROCURADURÍA DE RECURSOS ADMINISTRATIVOS Y AUTORIZACIONES  
SUBDIRECCIÓN DE RECURSOS "A"

Expediente: 11-19-011-5/211.2/1698-18.

36

27 de octubre de 2017, toda vez exhibe comprobantes fiscales por el Impuesto al Valor Agregado acreditable rechazado en cantidad de \$55,918.54.

Por el importe de \$234,537.80 correspondiente a Impuesto al Valor Agregado acreditable rechazado del proveedor Bodegas el Celler, S.A. de C.V., la Autoridad no identificó los comprobantes fiscales que amparan las operaciones realizadas, por lo que dicho importe no cumple con los requisitos fiscales de deducibilidad incumpliendo lo dispuesto en los artículos 25 primer párrafo fracción III y 27 primer párrafo fracción III de la Ley del Impuesto Sobre la Renta, en relación con los artículos 28 primer párrafo fracciones I y II y penúltimo párrafo, 29 párrafos primero y segundo fracciones I, II, III y IV y quinto, 29-A primer párrafo fracción I, II, III, IV, V, VI y VII y 30 primer y tercer párrafos del Código Fiscal de la Federación, ambos ordenamientos vigentes en 2014, por lo que al no ser deducibles para el Impuesto Sobre la Renta, no son acreditables para el Impuesto al Valor Agregado de conformidad con el artículo 5 primer párrafo fracción I de la Ley del Impuesto al Valor Agregado vigente en 2014.

De igual forma se observaron pagos de impuestos sin soporte documental, en cantidad de \$4,850.00 derivado de retenciones, según declaraciones provisionales o definitivas de impuestos federales de los pagos mensuales definitivos correspondientes a Impuesto al Valor Agregado de los meses de enero, septiembre y diciembre de 2014 y papeles de trabajo proporcionados por la contribuyente El Triunfo de Baco, S.A. de C.V. denominados "DETERMINACION DEL IMPUESTO AL VALOR AGREGADO EJERCICIO 2014." y "PAPEL DE TRABAJO DE LA DETERMINACION DE IVA ACREDITABLE EJERCICIO FISCAL: 2014"; proporcionando para efectos de la resolución, únicamente copia de los pagos de retenciones de Impuesto al Valor Agregado, sin indicar el importe de (disminución) Impuesto al Valor Agregado Acreditable retenido del mes no pagado y el (aumento ó incremento) del mes anterior efectivamente pagado, de conformidad con el artículo 5º primer párrafo fracción IV de la Ley del Impuesto al Valor Agregado vigente en 2014.

Ahora bien la contribuyente El Triunfo de Baco, S.A. de C.V., plasma en el escrito de fecha 06 de diciembre de 2017, que el gasto de su proveedor Afimara, S.A. de C.V., se refiere a un servicio de promoción para la introducción al mercado de un vino, al cual le correspondió un impuesto al Valor Agregado acreditable rechazado por esta Autoridad en cantidad de \$14,643.20, sin embargo, solo realiza consideraciones de hecho y derecho, dejando a salvo sus facultades para hacerlas valer en la instancia legal correspondiente, toda vez que no exhibió información o documentación adicional a la ya proporcionada en el transcurso de la revisión que acredite fehacientemente que se hayan prestado los servicios que indica la factura correspondiente y no demuestra para que es indispensable la prestación de dichos servicios para la obtención de sus ingresos, o como es que son utilizados los mismos para el desarrollo de su actividad y como están vinculados para la obtención de sus ingresos, de conformidad con lo establecido en los artículos 25 primer párrafo fracción III y 27 primer párrafo fracción I de la Ley del Impuesto Sobre la Renta, por lo que al no ser deducibles para el Impuesto Sobre la Renta, no son acreditables para el Impuesto al Valor Agregado de conformidad con el artículo 5º primer párrafo fracción I de la Ley del Impuesto al Valor Agregado vigente en 2014.

Ahora bien, la hoy recurrente pretende hacer valer argumentos respecto de las cantidades anteriormente referidas, por lo que esta autoridad atiende cada uno de ellos, teniendo que respecto del rechazo del IVA Acreditable en cantidad de \$628,194.94, por servicios de Rosa Lina Castelán

Dr. Lavista 144, Acceso 1, Segundo piso,  
Colonia Doctores, Alcaldía Cuauhtémoc,  
C. P. 06720. Tel. 5134 2500 Ext. 1358

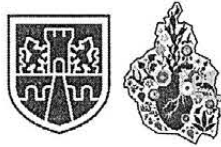


2026  
año de  
Margarita  
Maza



2026  
AÑO MUNDIALISTA





**GOBIERNO DE LA  
CIUDAD DE MÉXICO**  
CAPITAL DE LA TRANSFORMACIÓN

SECRETARÍA DE ADMINISTRACIÓN Y FINANZAS  
PROCURADURÍA FISCAL DE LA CIUDAD DE MÉXICO  
SUBPROCURADURÍA DE RECURSOS ADMINISTRATIVOS Y AUTORIZACIONES  
SUBDIRECCIÓN DE RECURSOS "A"

Expediente: 11-19-011-5/211.2/1698-18.

37

Macedo aduce es ilegal (viola el art. 38, fracción. IV del CFF). Esto se debe a que la autoridad exige requisitos no previstos en la ley, como la entrega de cotizaciones específicas o la protocolización ante notario del contrato, sin citar el fundamento legal que obligue a cumplir con dichas formalidades, lo cual esta autoridad resolutoria considera legalmente determinado ya que el contrato de prestación de servicios que celebran Rosa Linda Castelan Macedo y El Triunfo de Baco, S.A. de C.V. de fecha 13 de diciembre de 2013, por tratarse de un documento privado que por sí solo no hace prueba plena; ciertamente, ello no representa que carezca por esa razón de eficacia probatoria, porque requieren de más pruebas para demostrar la veracidad de su contenido; sin embargo, en el caso esa documental, no existe certeza del momento en que se pactaron las partes, razón por la que no es eficaz para sustentar la pretensión de la recurrente, pues la autoridad no cuenta con la certeza jurídica de su existencia y legalidad.

Dicho criterio se encuentra respaldado en la Jurisprudencia 1a./J.44/2005 de la Primera Sala de la Suprema Corte de Justicia de la Nación, consultable en la página 77 del Semanario Judicial de la Federación y su Gaceta Novena Época, tomo XXI, junio de 2005, de contenido siguiente:

**"DOCUMENTO PRIVADO DE FECHA CIERTA . PARA CONSIDERARLO COMO TAL ES SUFICIENTE QUE SE PRESENTE ANTE NOTARIO PÚBLICO Y QUE ÉSTE CERTIFIQUE LAS FIRMAS PLASMADAS EN ÉL.** La Suprema Corte de Justicia de la Nación ha sostenido que la fecha cierta de un documento privado es aquella que se tiene a partir del día en que tal instrumento se inscriba en un Registro Público de la Propiedad, desde la fecha en que se presente ante un fedatario público, y a partir de la muerte de cualquiera de los firmantes. De no darse estos supuestos, no puede otorgársele valor probatorio al instrumento privado con relación a terceros, pues tales acontecimientos tienen como finalidad dar eficacia probatoria a la fecha que consta en él y con ello certeza jurídica. Esto es, las hipótesis citadas tienen en común la misma consecuencia que es dar certeza a la materialidad del acto contenido en el instrumento privado a través de su fecha, para tener una precisión o un conocimiento indudable de que existió, con lo que se evita la realización de actos fraudulentos o dolosos, como sería que se asentara una fecha falsa. Por tanto, el solo hecho de que se presente un instrumento privado ante un fedatario público y que éste certifique las firmas plasmadas en él, es suficiente para que produzca certeza sobre la fecha en la que se realizó su cotejo, ya que tal evento atiende a la materialidad del acto jurídico a través de su fecha y no de sus formalidades."

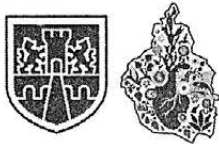
(énfasis añadido)

En efecto conforme a la Jurisprudencia transcrita todo documento privado para surtir efectos frente a terceros, como en el caso de la autoridad fiscal, debe estar protocolizado ante notario público, pues sólo así adquieren eficacia probatoria; de ahí que si la accionante presentó el contrato en cuestión, en copia simple y sin fecha cierta, no goza de eficacia legal para constituir el soporte documental para desvirtuar el Impuesto al Valor Agregado acreditable rechazado en cantidad de \$628,194.94.

Ahora bien, la recurrente aduce que en relación a los gastos por concepto de Diseño de catálogo "La Naval", se hace la aclaración de que como se advierte de la línea 9 y 10 del 1er párrafo de la página 21 del Acto Recurrido, en las facturas correspondientes a lo que se comprometió la proveedora es al "desarrollo de catálogo de vinos como publicidad para los distribuidores a fin de promover las ventas de diferentes marcas por lo que la C. Rosa Lina Castelan Macedo no tenía que hacer un catálogo, sino para Bodegas el Celler que es su proveedor y distribuidor y tiene el logo de "LA NAVAL" porque le pertenece, siendo pertinente destacar que gracias a la publicidad que se obtuvo a través del Diseño de nuestros productos en ese catálogo, que se distribuyó en el mes de diciembre de 2013 y enero de 2014, la contribuyente logró vender en el mes de diciembre de 2013 \$3'585,582.07 y en enero de 2014







**GOBIERNO DE LA  
CIUDAD DE MÉXICO**  
CAPITAL DE LA TRANSFORMACIÓN

SECRETARÍA DE ADMINISTRACIÓN Y FINANZAS  
PROCURADURÍA FISCAL DE LA CIUDAD DE MÉXICO  
SUBPROCURADURÍA DE RECURSOS ADMINISTRATIVOS Y AUTORIZACIONES  
SUBDIRECCIÓN DE RECURSOS "A"

Expediente: 11-19-011-5/211.2/1698-18.

38

\$3'320,428.39, por lo que la elaboración del Catálogo sí estuvo vinculado a la obtención de sus ingresos, adquiriendo el carácter de indispensable.

Argumento que deviene **INFUNDADO**, pues si bien mediante las consideraciones de hecho realizadas la contribuyente aclara que dicho catalogo no fue, elaborado para ella, no comprueba que dicho gasto sea estrictamente indispensable para los fines de su actividad.

En relación con lo anterior, es importante destacar que para que una erogación sea deducible, la misma debe ser estrictamente indispensable, entendiendo por estrictamente indispensable, todo aquel gasto que de no realizarse imposibilita la actividad de los contribuyentes, razón por la cual la contribuyente se encontraba obligada a acreditar de forma fehaciente que dichos gastos efectivamente eran indispensables para su actividad, mediante la exhibición de la documentación idóneas, ya que de no serlo, dichas erogaciones serían gastos no deducibles para el Impuesto Sobre la Renta en tanto no serían acreditables para el Impuesto al Valor agregado, como acontece en el caso concreto.

Lo anterior es así, pues si bien el Código Fiscal de la Federación no establece una definición de gasto indispensable, lo cierto es que para calificar cuáles son los gastos estrictamente indispensables para la obtención de los ingresos de los contribuyentes, se debe atender necesariamente a su actividad preponderante, como lo hizo la autoridad fiscalizadora en el presente caso.

Ahora bien, atendiendo a que un gasto indispensable es aquel sin el cual se vería notablemente comprometida la actividad de los contribuyentes y por ende, se reducirían substancialmente sus ingresos, resulta evidente que los gastos que nos ocupan no tienen dicha calidad, pues él no realizarlos no le impediría de forma alguna ejercer su actividad, y en ese sentido no son deducibles, es decir, no pueden aplicarse para disminuir la base del impuesto que están obligados a pagar.

Resulta aplicable la **Jurisprudencia VII-J-1aS-151**, emitida por la Primera Sección de la Sala Superior del entonces Tribunal Federal de Justicia Fiscal y Administrativa, que dispone lo siguiente:

**"VII-J-1aS-151 GASTOS ERICTAMENTE INDISPENSABLES. LA AUTORIDAD FISCAL PUEDE APOYARSE EN DIVERSOS ORDENAMIENTOS LEGALES A FIN DE DETERMINAR QUÉ SE ENTIENDE POR.-** El artículo 31 fracción I, de la Ley del Impuesto sobre la Renta, establece como requisito de las deducciones, que sean estrictamente indispensables para los fines de la actividad del contribuyente; por lo que, no todas las erogaciones que realice un contribuyente pueden generalizarse y entenderse como estrictamente indispensables, pues el carácter de cada erogación atiende a la naturaleza de la actividad ejercida por cada causante del impuesto. De manera, que si un contribuyente realizó erogaciones al amparo de una norma especializada que atiende específicamente al giro u objeto de su actividad, resulta válido que la autoridad fiscal, a fin de determinar qué gastos deben de entenderse como indispensables, atienda al contenido del Ordenamiento especializado correspondiente a tal actividad del contribuyente, con la finalidad de crear convicción de si las deducciones aplicadas por él mismo resultan procedentes o no.

PRECEDENTES:

VII-P-1aS-661

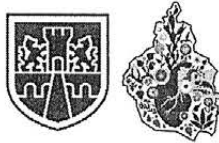
Juicio Contencioso Administrativo Núm. 9758/10-17-04-7/212/13-S1-02-04.- Resuelto por la Primera Sección de la Sala Superior del Tribunal Federal de Justicia Fiscal y Administrativa, en sesión de 26 de abril de 2013, por unanimidad de 5 votos a favor.- Magistrada Ponente: Nora Elizabeth Urby

Dr. Lavista 144, Acceso 1, Segundo piso,  
Colonia Doctores, Alcaldía Cuauhtémoc,  
C. P. 06720. Tel. 5134 2500 Ext. 1358



**2026**  
AÑO MUNDIALISTA





**GOBIERNO DE LA  
CIUDAD DE MÉXICO**  
CAPITAL DE LA TRANSFORMACIÓN

SECRETARÍA DE ADMINISTRACIÓN Y FINANZAS  
PROCURADURÍA FISCAL DE LA CIUDAD DE MÉXICO  
SUBPROCURADURÍA DE RECURSOS ADMINISTRATIVOS Y AUTORIZACIONES  
SUBDIRECCIÓN DE RECURSOS "A"

Expediente: 11-19-011-5/211.2/1698-18.

39

Genel.- Secretario: Lic. Juan Pablo Garduño Venegas. (Tesis aprobada en sesión de 2 de julio de 2013).  
R.T.F.J.F.A. Séptima Época. Año III. No. 25. Agosto 2013. p. 468

VII-P-1aS-778

Juicio Contencioso Administrativo Núm. 14937/11-17-10-2/1416/13-S1-03-02.- Resuelto por la Primera Sección de la Sala Superior del Tribunal Federal de Justicia Fiscal y Administrativa, en sesión de 7 de noviembre de 2013, por mayoría de 4 votos a favor y 1 voto en contra.- Magistrado Ponente: Manuel Luciano Hallivis Pelayo.- Secretaria: Lic. Elizabeth Ortiz Guzmán. (Tesis aprobada en sesión de 7 de noviembre de 2013). R.T.F.J.F.A. Séptima Época. Año IV. No. 30. Enero 2014. p. 45

VII-P-1aS-841

Juicio Contencioso Administrativo Núm. 5908/10-06-01-9/958/12-S1-02-04.- Resuelto por la Primera Sección de la Sala Superior del Tribunal Federal de Justicia Fiscal y Administrativa, en sesión de 21 de enero de 2014, por unanimidad de 4 votos a favor.- Magistrada Ponente: Nora Elizabeth Urby Genel.- Secretario: Lic. Juan Pablo Garduño Venegas. (Tesis aprobada en sesión de 21 de enero de 2014). R.T.F.J.F.A. Séptima Época. Año IV. No. 32. Marzo 2014. p. 336

VII-P-1aS-904

Juicio Contencioso Administrativo Núm. 2151/12-01-02-4/127/14-S1-04-04.- Resuelto por la Primera Sección de la Sala Superior del Tribunal Federal de Justicia Fiscal y Administrativa, en sesión de 13 de marzo de 2014, por unanimidad de 4 votos a favor.- Magistrado Ponente: Rafael Anzures Uribe.- Secretario: Lic. Javier Armando Abreu Cruz. (Tesis aprobada en sesión de 13 de marzo de 2014). R.T.F.J.F.A. Séptima Época. Año IV. No. 33. Abril 2014. p. 496

VII-P-1aS-1161

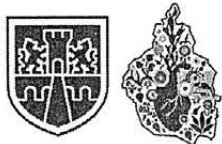
Juicio Contencioso Administrativo Núm. 23463/11-17-07-1/946/14-S1-05-04.- Resuelto por la Primera Sección de la Sala Superior del Tribunal Federal de Justicia Fiscal y Administrativa, en sesión de 23 de abril de 2015, por unanimidad de 4 votos a favor.- Magistrada Ponente: Nora Elizabeth Urby Genel.- Secretaria: Lic. Hortensia García Salgado. (Tesis aprobada en sesión de 23 de abril de 2015). R.T.F.J.F.A. Séptima Época. Año V. No. 47. Junio 2015. p. 248"

(Énfasis añadido)

Bajo estas condiciones, resulta claro que las deducciones de la recurrente no son procedentes por no tratarse de gastos indispensables para su actividad, puesto que de la revisión y valoración de la documentación aportada por el contribuyente, no es suficiente para acreditar que guardaban relación con su actividad preponderante, y por tanto no se consideran indispensables para la consecución de sus ingresos, máxime que la contribuyente no proporcionó la documentación soporte que permitiera corroborar esa supuesta indispensabilidad, resultando insuficientes sus manifestaciones.

De la misma suerte corren los montos referidos en los siguientes numerales:

- 1.- Por lo que se refiere a los servicios de Promoción y Demostración, en el mes de febrero las ventas caen y solo se logra vender \$732,442.30, por lo que en marzo se vuelve a contratar para que provea estos servicios por un trimestre, los que se realizan en centros de consumo, por lo que las ventas se incrementan a \$1'735,480.04 en marzo, a \$1'505,743.21 en abril y en mayo a \$2'063,906.62, por lo que cabe concluir que el gasto si tiene carácter de indispensable, ya que está directamente vinculado al incremento de los ingresos. Al ver el incremento en las ventas por el servicio de promoción y demostración en centros de consumo y tiendas de autoservicio se vuelve a contratar para el último trimestre del año logrando ventas de \$4'137,946.35, \$4'248,983.88 y \$9'079,559.54 en los meses de octubre, noviembre y diciembre, de donde se



**GOBIERNO DE LA  
CIUDAD DE MÉXICO**  
CAPITAL DE LA TRANSFORMACIÓN

SECRETARÍA DE ADMINISTRACIÓN Y FINANZAS  
PROCURADURÍA FISCAL DE LA CIUDAD DE MÉXICO  
SUBPROCURADURÍA DE RECURSOS ADMINISTRATIVOS Y AUTORIZACIONES  
SUBDIRECCIÓN DE RECURSOS "A"

Expediente: 11-19-011-5/211.2/1698-18.

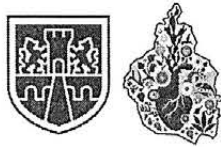
40

concluye que el IVA de \$66,800.90 es acreditable, por devenir de un gasto directamente vinculado a la obtención de los ingresos.

- 2.- Por lo que se refiere a los servicios de administración y cobranza en el área metropolitana, es un gasto totalmente indispensable para el objeto social de la recurrente, porque al no tener empleados, el proveedor del servicio se encarga del 100% de la administración de mercadotecnia, que incluye el atender a los clientes vía telefónica, realizar visitas a los clientes para presentar productos, levantar los pedidos, y en su caso realizar las cotizaciones y órdenes de compra, atender a los clientes en cuanto a sus requerimientos y citas para entrega de los productos comprados, preparar los pedidos, realizar la factura para la entrega correspondiente y darle seguimiento para ingresarla a revisión en las fechas y horarios disponibles por el cliente hasta concluir con la cobranza, siendo pertinente destacar que durante el ejercicio 2014 se elaboraron más de dos mil trescientas facturas.
- 3.- En lo referente al gasto por concepto de servicios de logística y entrega de mercancía en el área metropolitana, es indispensable para la operación de la empresa, pues no contamos con medio de transporte para realizar la entrega de los pedidos a los clientes, por lo que la C. Rosa Lina Castelán Macedo cubrió estas necesidades, lo que se demuestra con la documentación relativa en la que se advierte el sello de recibido estampado por los clientes.
- 4.- En cuanto a los gastos por concepto de Servicios de asistencia, asesoría en administración y cobranza, estos fueron prestados por la C. Rosa Lina Castelán Macedo, ya que como se advierte de la Declaración del Ejercicio, la contribuyente no tiene empleados, y ella elabora la contabilidad y las declaraciones de impuestos, documentación que no se puede reputar de inexistente, porque es la que se le exhibió a la Autoridad en la etapa de fiscalización. Ahora bien, este gasto que en promedio mensual representa un costo de \$12,900.00, incluye el software de facturación, cobranza y contabilidad, por lo que es un gasto totalmente indispensable para la operación de la empresa y el I.V.A. de \$24,827.48 acreditable.

Los montos referidos anteriormente, tampoco son desvirtuados en la presente instancia, ya que la recurrente se constrañe a realizar únicamente manifestaciones de hecho, sin demostrar que son indispensables, mismos que no cuentan con documentación adicional que acredite fehacientemente que se hayan prestado los servicios que indican las facturas correspondientes (seguimiento de cobranza a clientes, realización de órdenes de compra, recibo de mercancía, registro de entradas al almacén, con la revisión de cantidad, calidad y marcas de la mercancía recibida así como revisión fiscal de marbetes, toma de inventarios, servicios de promoción y demostración en tiendas de los clientes para impulsar compras de nuestros mayoristas por temporadas y en fechas y lugares que ellos lo solicitaran, desarrollo de catálogo de vinos como publicidad para los distribuidores a fin de promover las ventas de diferentes marcas, servicios de asistencia de personal en ferias, exposiciones y eventos de nuestros clientes, etc.) además de que no demuestra con documentación para que es indispensable la prestación de dichos servicios para la obtención de sus ingresos, o como es que son utilizados los mismos para el desarrollo de su actividad y como están vinculados para la obtención de sus ingresos.





**GOBIERNO DE LA  
CIUDAD DE MÉXICO**  
CAPITAL DE LA TRANSFORMACIÓN

SECRETARÍA DE ADMINISTRACIÓN Y FINANZAS  
PROCURADURÍA FISCAL DE LA CIUDAD DE MÉXICO  
SUBPROCURADURÍA DE RECURSOS ADMINISTRATIVOS Y AUTORIZACIONES  
SUBDIRECCIÓN DE RECURSOS "A"

Expediente: 11-19-011-5/211.2/1698-18.

41

En relación con lo anterior, es importante destacar que para que una erogación sea deducible, la misma debe ser estrictamente indispensable, entendiendo por estrictamente indispensable, todo aquel gasto que de no realizarse imposibilita la actividad de los contribuyentes, razón por la cual la contribuyente se encontraba obligada a acreditar de forma fehaciente que dichos gastos efectivamente eran indispensables para su actividad, mediante la exhibición de la documentación idóneas, ya que de no serlo, dichas erogaciones serían gastos no deducibles para el Impuesto Sobre la Renta en tanto no serían acreditables para el Impuesto al Valor Agregado, como acontece en el caso concreto.

Por otro lado, la hoy recurrente para desvirtuar la observación del acreditamiento de impuestos sin soporte documental, presentó con el escrito de 06 DIC. 2017, el ANEXO 14 que contiene copia de la Declaración del mes de diciembre de 2013 en la que se pagaron \$3,572.00, la de julio de 2014 que tiene un pago de \$1,161.00 y noviembre de 2014 uno que importa \$117.00.

Al respecto la Autoridad en el 3er párrafo de la página 22 del acto recurrido manifestó que no se acreditó el IVA derivado de retenciones, ya que sólo anexó copia de los pagos de retenciones "sin indicar el importe de (disminución) Impuesto al Valor Agregado retenido del mes no pagado y el (aumento o incremento) del mes anterior efectivamente pagado de conformidad con el artículo 5º primer párrafo fracción IV de la Ley del Impuesto al Valor Agregado. De lo cual se advierte la aplicación indebida de este numeral en el rechazo de mérito, en tanto esta autoridad califica de INFUNDADO su argumento, en virtud de las siguientes consideraciones:

A fin de dilucidar la cuestión efectivamente planteada, se estima necesario revisar los elementos esenciales relacionados con la mecánica de causación del impuesto al valor agregado, pues dicho tributo es una contribución de carácter federal que grava la enajenación de bienes, la prestación de servicios, el otorgamiento del uso o goce temporal de bienes, así como la importación de bienes y servicios; es decir, se trata de un gravamen al consumo y es de carácter indirecto, porque establece una traslación de la carga tributaria directamente al consumidor o adquirente del bien o del servicio, de manera que será éste quien tendrá que soportar el costo económico del impuesto

En ese sentido, el contribuyente, por disposición legal, puede acreditar, es decir, "quitar" o "deducir" el impuesto al valor agregado pagado o soportado por él, del tributo a su cargo, puesto que, en el caso del impuesto al valor agregado, lo que se acredita (resta) es otro impuesto al valor agregado; dicho de otro modo y atendiendo a una mecánica análoga al caso, de un impuesto directo, aquí el acreditamiento es la deducción tributo de tributo, siendo esto el eje central sobre el que se aplica la contribución reclamada.

De esta manera, con el acreditamiento se garantiza la plena neutralidad del impuesto al valor agregado, que es el objetivo fundamental de este tributo, en suma, a que es un derecho que permite al contribuyente restar de su deuda fiscal el tributo satisfecho en la fase anterior, constituyéndose por ello en un auténtico derecho de crédito frente al Estado.

Sirve de sustento la jurisprudencia 1a./J. 76/2010, de la Primera Sala de la honorable Suprema Corte de Justicia de la Nación, publicada en la página noventa y cuatro, del tomo XXXII, diciembre de dos mil diez, del Semanario Judicial de la Federación y su Gaceta, Novena Época, que dice:

Dr. Lavista 144, Acceso 1, Segundo piso,  
Colonia Doctores, Alcaldía Cuauhtémoc,  
C. P. 06720. Tel. 5134 2500 Ext. 1358



2026  
año de  
Margarita  
Maza



2026  
AÑO MUNDIALISTA



**GOBIERNO DE LA  
CIUDAD DE MÉXICO**

CAPITAL DE LA TRANSFORMACIÓN

SECRETARÍA DE ADMINISTRACIÓN Y FINANZAS  
PROCURADURÍA FISCAL DE LA CIUDAD DE MÉXICO  
SUBPROCURADURÍA DE RECURSOS ADMINISTRATIVOS Y AUTORIZACIONES  
SUBDIRECCIÓN DE RECURSOS "A"

Expediente: 11-19-011-5/211.2/1698-18.

42

**INCIDENCIA DE LOS IMPUESTOS. SU CONCEPTO Y VALORACIÓN JURÍDICA Y ECONÓMICA.** La incidencia es un fenómeno de tipo económico causado por el proceso de traslación de los impuestos, conforme al cual, desde un punto de vista económico y financiero, no jurídico, se identifica a quién pagará materialmente y soportará el impacto del tributo. Dicho fenómeno se presenta mediante un aumento en los costos de operación del contribuyente, quien, por ese conducto, pretende trasladar la carga del impuesto a los consumidores como parte del precio; sin embargo, esta situación no siempre se presenta y para advertirla, es necesario analizar cada operación. **Si los afectados por el traslado del impuesto son también contribuyentes del mismo, podrán acreditarlo y trasladarlo a su vez a otros sujetos mediante la misma mecánica del incremento de precios. Pero cuando la operación culmina en un sujeto no causante del impuesto o exento, éste deberá aceptar el traslado como parte del precio pagado por el bien o servicio relativo.** Para comprender dicho fenómeno económico, es necesario tener presentes los significados de los diversos conceptos de: percusión, traslación, incidencia e impacto fiscal. La percusión, identifica el momento y la persona quien, por disposición de la ley, debe pagar la contribución e ingresarla a la hacienda pública, o sea, identifica al "contribuyente de derecho", la percusión es el punto donde la ley impone la exacción. La traslación del impuesto es el fenómeno por el cual un "contribuyente de derecho" percutido por el impuesto, se hace reembolsar o recupera indirectamente la carga fiscal que le produjo la percusión del impuesto, lo que hace adicionando voluntariamente al precio de venta del producto o servicio la carga de la contribución. La incidencia, también llamada repercusión, se presenta cuando el impuesto llega a un tercero que, por las características de la ley, ya no puede trasladarlo a otro, fenómeno que se caracteriza por el hecho de que el sujeto incidido debe considerar el traslado del impuesto que retuvo, como parte integrante del precio del bien o servicio adquirido, es el lugar donde descansa el impuesto, desde el punto de vista económico. Sin embargo, aun cuando es frecuente que el sujeto incidido sea el consumidor final, esto no es la regla general, pues puede acontecer que en la determinación de los precios de las operaciones, el sujeto percutido o contribuyente de derecho, decida no trasladar la carga del impuesto y absorberla para no ver mermadas sus utilidades por el descenso de las ventas (principio económico de la elasticidad de la demanda). El impacto fiscal, es el efecto producido por la ley, en cuanto señala quién es el sujeto pasivo de la contribución sobre quien recaerá la obligación tributaria de pagar el tributo e ingresarlo a la hacienda pública. No debe confundirse el impacto fiscal con la identificación de quien materialmente desembolsa o paga efectivamente el impuesto desde el punto de vista económico (incidencia), pues conforme a este concepto, sólo será causante de la contribución la persona sobre quien recaiga la obligación jurídica normativa de tributación impuesta por la ley; la problemática económica sobre quién es la persona que eventual y casuísticamente pagará el impuesto con afectación patrimonial directa en cada operación concreta en los tributos con incidencia, no es un problema analizable jurídicamente, sino por las finanzas y la economía.

(Énfasis añadido)

Ahora bien, el retenedor del impuesto al valor agregado, en términos del penúltimo y antepenúltimo párrafo del artículo 1-A de la Ley del Impuesto al Valor Agregado, sustituye al enajenante, prestador de servicio u otorgante del uso o goce temporal de bienes en la obligación de pago y entero del impuesto, para lo cual debe efectuar la retención del impuesto en el momento en el que pague el precio o la contraprestación y sobre el monto de lo efectivamente pagado y enterarlo mediante declaración en las oficinas autorizadas, conjuntamente con el pago del impuesto correspondiente al mes en el cual se efectúe la retención o, en su defecto, a más tardar el día 17 del mes siguiente a aquél en el que hubiese efectuado la retención, sin que contra el entero de la retención pueda realizarse acreditamiento, compensación o disminución alguna, salvo lo dispuesto en la fracción IV del artículo 5, por lo que en el momento del entero del impuesto a la autoridad fiscal es que éste se tiene por efectivamente pagado.

El artículo 5, señala los requisitos para el acreditamiento de este impuesto y en la fracción IV establece que el impuesto trasladado al contribuyente, retenido y enterado conforme al artículo 1-A, podrá ser acreditado en la declaración de pago mensual siguiente a la declaración en la que se haya efectuado el entero de la retención. Por tanto, debe tenerse en cuenta que de conformidad con la fracción III del mismo artículo 5 de la Ley del Impuesto al Valor Agregado, el acreditamiento está supeditado a que el

Dr. Lavista 144, Acceso 1, Segundo piso,  
Colonia Doctores, Alcaldía Cuauhtémoc,  
C. P. 06720. Tel. 5134 2500 Ext. 1358

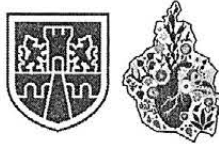


2026  
año de  
Margarita  
Maza



2026  
AÑO MUNDIALISTA





**GOBIERNO DE LA  
CIUDAD DE MÉXICO**  
CAPITAL DE LA TRANSFORMACIÓN

SECRETARÍA DE ADMINISTRACIÓN Y FINANZAS  
PROCURADURÍA FISCAL DE LA CIUDAD DE MÉXICO  
SUBPROCURADURÍA DE RECURSOS ADMINISTRATIVOS Y AUTORIZACIONES  
SUBDIRECCIÓN DE RECURSOS "A"

Expediente: 11-19-011-5/211.2/1698-18.

43

impuesto haya sido efectivamente pagado en el mes de que se trate, de donde se observan entonces tres momentos:

**El primero: la retención**, cuando se presenta la acción que da nacimiento a la obligación fiscal, en la cual opera la traslación jurídica del impuesto causado por el contribuyente a quien se le retiene el monto respectivo hacia el contribuyente obligado a realizar la retención; es decir, el momento en el que pague el precio o la contraprestación y sobre el monto de lo efectivamente pagado, es el momento en el que el contribuyente obligado debe realizar la retención del impuesto.

**El segundo: el entero**, cuando el contribuyente obligado a realizar la retención entera el importe del impuesto retenido ante la autoridad hacendaria mediante la declaración respectiva, en las oficinas autorizadas, lo cual debe hacer conjuntamente con el pago del impuesto correspondiente al mes en el cual se efectúe la retención, siendo dable puntualizar que conforme al artículo 5-D de la Ley del Impuesto al Valor Agregado, el pago del impuesto debe efectuarse por los contribuyentes, mediante declaración que presentarán ante las oficinas autorizadas a más tardar el día 17 del mes siguiente al que corresponda el pago o, en su defecto, a más tardar el día 17 del mes siguiente a aquél en el que hubiese efectuado la retención.

**El tercero: el acreditamiento**, en el caso previsto en la fracción IV del artículo 5, cuando el impuesto trasladado al contribuyente, retenido y enterado conforme al artículo 1-A, puede ser acreditado en la declaración de pago mensual siguiente a la declaración en la que se haya efectuado el entero de la retención.

De esta distinción es posible observar el efecto económico de la traslación jurídica del impuesto, es decir, el desembolso de dinero realizado cuando éste sale del patrimonio del contribuyente, el que **se debe ver reflejado hasta el mes siguiente de la traslación**, es decir, **el mes en que el contribuyente debe enterar el monto respectivo**, de donde resulta que **en el momento mismo de la traslación jurídica todavía no se encuentra efectivamente pagado el impuesto, sino que este requisito, para considerarlo acreditable, se verá satisfecho hasta el mes siguiente en que se presente la declaración de entero del monto retenido.**

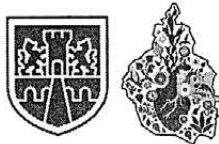
En tanto deviene infundado su argumento, pues el proporcionar únicamente copia de los pagos de retenciones de Impuesto al Valor Agregado, sin indicar el importe de (disminución) Impuesto al Valor Agregado Acreditable retenido del mes no pagado y el (aumento o incremento) del mes anterior efectivamente pagado, no acredita el correcto cumplimiento del Impuesto al Valor Agregado observado.

Por otro lado, el recurrente argumenta que en cuanto a las facturas de compras del proveedor Bodegas el Celler, S.A. de C.V. las mismas si tienen soporte documental, y para probar este extremo se exhibió con el escrito de 06 DIC. 2017, el ANEXO 13 que contiene el papel de trabajo "Auxiliar de Mayor del 01/01/2014 al 31/12/2014", las facturas del proveedor y la aplicación de los pagos por facturas en referencia a las pólizas contables y sus respectivas fechas y que la Autoridad en el Acto Recurrido motiva el rechazo del IVA que deviene de dichas facturas manifestando en el 2 párrafo de la página 22, que no identificó los comprobantes fiscales que amparan las operaciones realizadas, por lo que considera que dicho importe no cumple con los requisitos fiscales de deducibilidad.

Dr. Lavista 144, Acceso 1, Segundo piso,  
Colonia Doctores, Alcaldía Cuauhtémoc,  
C. P. 06720. Tel. 5134 2500 Ext. 1358



**2026**  
AÑO MUNDIALISTA



**GOBIERNO DE LA  
CIUDAD DE MÉXICO**  
CAPITAL DE LA TRANSFORMACIÓN

SECRETARÍA DE ADMINISTRACIÓN Y FINANZAS  
PROCURADURÍA FISCAL DE LA CIUDAD DE MÉXICO  
SUBPROCURADURÍA DE RECURSOS ADMINISTRATIVOS Y AUTORIZACIONES  
SUBDIRECCIÓN DE RECURSOS "A"

Expediente: 11-19-011-5/211.2/1698-18.

44

Adjuntando de nueva cuenta los documentos en orden consecutivo y el papel de trabajo con la indicación de cómo fueron pagadas las facturas en "Auxiliar de Mayor del 01/01/2014 al 31/12/2014", en tanto esta autoridad resolutora, de la revisión y análisis a dichas documentales, observa que por el importe de \$234,537.80 correspondiente a Impuesto al Valor Agregado acreditable rechazado del proveedor Bodegas el Celler, S.A. de C.V., no se identifican los comprobantes fiscales que amparan las operaciones realizadas, por lo que dicho importe no cumple con los requisitos fiscales de deducibilidad, por lo que al no ser deducibles para el Impuesto Sobre la Renta, no son acreditables para el Impuesto al Valor Agregado de conformidad con el artículo 5 primer párrafo fracción I de la Ley del Impuesto al Valor Agregado vigente en 2014.

Recordando que, los registros o asientos contables deberán cumplir con los requisitos que establezca el Reglamento del Código Fiscal de la Federación y las disposiciones de carácter general que emita el Servicio de Administración Tributaria.

En ese sentido, el artículo 33 del Reglamento del Código Fiscal de la Federación, dispone que, los sistemas y registros contables establecidos en el artículo 28 del Código Fiscal de la Federación deberán llevarse mediante los instrumentos, recursos y sistemas de registro y procesamiento que mejor convenga a las características particulares de su actividad, pero deben permitir identificar cada operación acto o actividad y sus características, relacionándolas con la documentación comprobatoria, de forma que puedan identificarse con las distintas contribuciones.

Se debe relacionar cada operación, acto o actividad con los saldos que den como resultado las cifras finales de las cuentas y que se asegure el registro total de operaciones, actos o actividades y garantizar que se asienten correctamente, mediante los sistemas de control y verificación internos necesarios.

Ahora bien, en cuanto al rechazo del IVA que proviene del pago efectuado a Afirmara, S.A. de C.V. el contribuyente manifiesta que no le asiste la razón a la Autoridad porque el pago deviene de un servicio de promoción para la introducción al mercado con mayoristas y distribuidores del Vino de la marca Veleda Esporao Crasto y como resultado de sus servicios se vendió del vino Veleda \$113,180.06, del Esporao \$12,138.09 y del Crasto \$101,662.39, como se advierte del Dictamen que se anexa al presente Recurso, y de las facturas A001124, A001178, A001211, A001245, A001414, A001429, A001529, A001539, A001847, A001951, A001994, A002036, A002046, A002065, A002084, A002087, A002244, A001211, A001526, A002036, A002084, A002245, A002337, A00517, A00944, A01124, A01178, A001211, A001773, A001996, A002131, A002251.

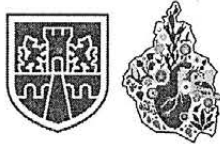
Manifestación que deviene INFUNDADA, pues con el contribuyente únicamente se constriñe a realizar consideraciones de hecho, sin exhibir documentación que acredite fehacientemente que se hayan prestado los servicios que indica la factura correspondiente y no demuestra para que es indispensable la prestación de dichos servicios para la obtención de sus ingresos, o como es que son utilizados los mismos para el desarrollo de su actividad y como están vinculados para la obtención de sus ingresos, aunado a que pretende desvirtuar dicho monto observado con el dictamen pericial contable formulado por la Contadora Publica Rosa Isela Gutiérrez Lemus con numero de cedula profesional 1949261, el cual fue analizado por esta resolutora, en las partes conducentes a la materia de agravio que nos ocupa, no

Dr. Lavista 144, Acceso 1, Segundo piso,  
Colonia Doctores, Alcaldía Cuauhtémoc,  
C. P. 06720. Tel. 5134 2500 Ext. 1358



**2026**  
AÑO MUNDIALISTA





**GOBIERNO DE LA  
CIUDAD DE MÉXICO**  
CAPITAL DE LA TRANSFORMACIÓN

SECRETARÍA DE ADMINISTRACIÓN Y FINANZAS  
PROCURADURÍA FISCAL DE LA CIUDAD DE MÉXICO  
SUBPROCURADURÍA DE RECURSOS ADMINISTRATIVOS Y AUTORIZACIONES  
SUBDIRECCIÓN DE RECURSOS "A"

Expediente: 11-19-011-5/211.2/1698-18.

45

obstante, no crea convicción respecto del dicho de la moral, toda vez que con él únicamente se hacen manifestaciones y se inserta un listado de facturación con las cuales no se acredita que se hayan prestado los servicios aducidos y tampoco que es indispensable la prestación de dichos servicios para la obtención de sus ingresos, o como es que son utilizados los mismos para el desarrollo de su actividad y como están vinculados para la obtención de sus ingresos

De lo anterior, esta resolutoria encuentra que la resolución recurrida, se dictó en apego a las disposiciones fiscales, teniendo que en la presente instancia no desvirtuó lo determinado por la autoridad fiscalizadora, pues el caudal probatorio resultó insuficiente para comprobar las cantidades observadas.

Resulta aplicable, por analogía, el Precedente VIII-P-1aS-599, emitido por la Primera Sección de la Sala Superior del Tribunal Federal de Justicia Administrativa, que establece lo siguiente:

**"PRUEBA.- SU CARGA CUANDO SE HACEN AFIRMACIONES.-** De acuerdo con lo establecido en el artículo 81 del Código Federal de Procedimientos Civiles de aplicación supletoria en materia fiscal, si el actor apoya su acción en determinadas afirmaciones, debe aportar pruebas que las demuestren para que la Juzgadora pueda valorarlas, por lo que, si no lo hace, sus simples imputaciones no son suficientes para desvirtuar la presunción de legalidad que tienen los actos y resoluciones de la autoridad, en los términos del artículo 68 del Código Fiscal de la Federación en vigor.  
**PRECEDENTES:**

Revisión No. 337/85.- Resuelta en sesión de 2 de junio de 1986, por unanimidad de 8 votos.- Magistrado Ponente: Armando Díaz Olivares.- Secretaria: Lic. Ma. de Jesús Herrera Martínez.

Revisión No. 919/81.- Resuelta en sesión de 18 de febrero de 1988, por mayoría de 5 votos y 3 en contra.- Magistrado Ponente: José Antonio Quintero Becerra.- Secretario: Lic. Mario Bernal Ladrón de Guevara.

III-PS-I-20

Juicio de Nulidad No. 100(14)/17/89/7916/88.- Resuelto por la Primera Sección de la Sala Superior del Tribunal Fiscal de la Federación, en sesión de 5 de marzo de 1996, por unanimidad de 5 votos.- Magistrada Ponente: Margarita Aguirre de Arriaga.- Secretaria: Lic. Rosana E. de la Peña Adame.

(Tesis Aprobada en sesión de 5 de marzo de 1996)

R.T.F.F. Tercera Época. Año IX. No. 99. Marzo 1996. p. 23

VIII-P-1aS-518

Juicio Contencioso Administrativo Núm. 17282/08-17-11-5/AC1/861/15-S1-05-04.- Resuelto por la Primera Sección de la Sala Superior del Tribunal Federal de Justicia Administrativa, en sesión de 4 de diciembre de 2018, por mayoría de 4 votos a favor y 1 voto en contra.- Magistrado Ponente: Julián Alfonso Olivas Ugalde.- Secretaria: Lic. Beatriz Rodríguez Figueroa.

(Tesis aprobada en sesión de 4 de diciembre de 2018)

R.T.F.J.A. Octava Época. Año IV. No. 31. Febrero 2019. p. 141

**REITERACIÓN QUE SE PUBLICA:**

VIII-P-1aS-599

Juicio Contencioso Administrativo Núm. 935/15-01-02-5/AC1/64/18-S1-04-04.- Resuelto por la Primera

Dr. Lavista 144, Acceso 1, Segundo piso,  
Colonia Doctores, Alcaldía Cuauhtémoc,  
C. P. 06720. Tel. 5134 2500 Ext. 1358



2026  
año de  
Margarita  
Maza



2026  
AÑO MUNDIALISTA



**GOBIERNO DE LA  
CIUDAD DE MÉXICO**  
CAPITAL DE LA TRANSFORMACIÓN

SECRETARÍA DE ADMINISTRACIÓN Y FINANZAS  
PROCURADURÍA FISCAL DE LA CIUDAD DE MÉXICO  
SUBPROCURADURÍA DE RECURSOS ADMINISTRATIVOS Y AUTORIZACIONES  
SUBDIRECCIÓN DE RECURSOS "A"

Expediente: 11-19-011-5/211.2/1698-18.

46

En este sentido, se ha demostrado la legalidad de la resolución recurrida, en razón de que la autoridad fiscal sí fundó y motivó debidamente sus actuaciones, cumpliendo con lo establecido en el artículo 38 fracción IV del Código Fiscal de la Federación

Por lo expuesto y fundado de acuerdo con lo estipulado en los artículos 116, 117, fracción I, inciso a), 131, 132 y 133, fracción II del Código Fiscal de la Federación, los cuales establecen de manera general que la resolución que ponga fin al recurso se fundará en derecho y examinará cada uno de los agravios hechos valer por la recurrente y la autoridad podrá **confirmar** el acto impugnado, se:

#### RESUELVE:

**PRIMERO.-** Se confirma el acto impugnado, debidamente descrito en el **RESULTANDO 1** de esta resolución, por las razones jurídicas precisadas los considerandos **TERCERO** y **CUARTO** de la presente resolución.

**SEGUNDO.-** Notifíquese personalmente al promovente, en términos de lo dispuesto por los artículos 134, 135, 136 y 137 del Código Fiscal de la Federación.

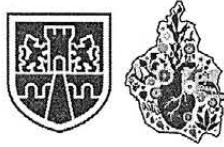
**TERCERO.-** Por último, se hace de su conocimiento que en términos del artículo 13, fracción I de la Ley Federal de Procedimiento Contencioso Administrativo, cuenta con un término de **TREINTA** días hábiles siguientes a aquél en que haya surtido efectos la notificación de la presente resolución, para interponer **JUICIO CONTENCIOSO ADMINISTRATIVO**, ante el Tribunal Federal de Justicia Administrativa, ya sea por escrito ante la Sala Regional competente, o en línea a través del Sistema de Justicia en Línea.

#### ATENTAMENTE:

**LIC. URIEL MARTÍNEZ SOLÍS.**  
**SUBPROCURADOR DE RECURSOS ADMINISTRATIVOS Y AUTORIZACIONES.**

C.c.c.e.p.- Lic. Salvador Juárez Galicia, Procurador Fiscal de la Ciudad de México.- Presente.- Para su superior conocimiento. (Vía correo electrónico en [ccpprocu@finanzas.cdmx.gob.mx](mailto:ccpprocu@finanzas.cdmx.gob.mx)).  
C.c.c.e.p.- Lic. Gabriela Aimee Hernández Gómez, Subtesorera de Fiscalización.- Para su conocimiento y efectos.- (Vía correo electrónico en [ccpfisca@finanzas.cdmx.gob.mx](mailto:ccpfisca@finanzas.cdmx.gob.mx))  
C.c.p. Expediente administrativo en que se actúa. (Autógrafa).  
GOM/MAMH





**GOBIERNO DE LA  
CIUDAD DE MÉXICO**  
CAPITAL DE LA TRANSFORMACIÓN

28-5  
1

SECRETARÍA DE ADMINISTRACIÓN Y FINANZAS  
PROCURADURÍA FISCAL DE LA CIUDAD DE MÉXICO  
SUBPROCURADURÍA DE RECURSOS ADMINISTRATIVOS Y AUTORIZACIONES  
SUBDIRECCIÓN DE RECURSOS "A"

Ciudad de México, a 27 de mayo de 2026  
**EXPEDIENTE:** 11-19-011-5/211.2/1698-18.  
**CONTRIBUYENTE:** EL TRIUNFO DE BACO, S.A. DE C.V.  
**ASUNTO:** SE EMITE ACUERDO QUE ORDENA  
NOTIFICACIÓN POR ESTRADOS.

Visto el informe de asunto no diligenciado de fecha 13 de mayo de 2026, signado por la Lic. Mayra Stephanie Trejo Sánchez en su carácter de Enlace Notificador "C" a través del cual informa de la imposibilidad del C. Mauro Donjuan Morales, en su calidad de Notificador adscrito a la Coordinación de Notificaciones de la Procuraduría Fiscal de la Ciudad de México, para llevar a cabo la notificación personal del oficio número **SAF/PF/SRAA/SR-"A"/JUDR-"A"/03553/2026 de fecha 23 de abril de 2026**, a través del cual ésta Subprocuraduría de Recursos Administrativos y Autorizaciones emitió resolución, manifestando que:

*"PREVIO CITATORIO DE FECHA 11 DE MAYO DE 2026, ME CONSTITUI NUEVAMENTE EN EL DOMICILIO SEÑALADO POR EL REPRESENTANTE LEGAL DE LA MORAL REQUERIDA "EL TRIUNFO DE BACO, S.A. DE C.V.", REPRESENTADA POR EL C. JOSÉ ANTONIO RICO VELAZQUEZ, Y AUTORIZADOS EN AUTOS RAFAEL ESCOBAR ORTEGA, KENIA TREJO BENITEZ, ROBERTO ESPINOZA RODRIGUEZ Y EHITEL JESUS ESPINOZA PEREZ PARA OIR Y RECIBIR NOTIFICACIONES EN EL EXPEDIENTE AL RUBRO, CON EL FIN DE DAR DEBIDO CUMPLIMIENTO A LO ORDENADO POR LA AUTORIDAD, DESCRIPCION DEL INMUEBLE: CASA DE DOS NIVELES, FACHADA DE CEMENTO COLOR BLANCA Y TABICON CAFÉ VENTANAS DE ALUMINIO, LA PUERTA DE ACCESO METALICA BLANCA CON CRISTALES UNA CAMARA DE CIRCUITO CERRADO DE VIGILANCÍA, PROCEDO A TOCAR EL TIMBRE POR DIVERSAS OCASIONES Y NINGUNA PERSONA RESPONDIÓ A MIS MÚLTIPLES LLAMADOS, SE ENCONTRÓ CERRADO, NO LOCALIZANDO A NINGÚN VECINO CONTIGUO AL PREDIO, MOTIVO POR EL CUAL NO SE REALIZO LA PRESENTE NOTIFICACIÓN, ME PERCATO QUE NO FUE RETIRADO EL CITATORIO DEL DIA 11 DE MAYO DEL AÑO EN CURSO. (sic)."*

Al respecto, esta Subprocuraduría de Recursos Administrativos y Autorizaciones, con fundamento en lo dispuesto por los artículos 1, 14, 16 y 31, primer párrafo, fracción IV y 122, de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos; artículo 1, numeral 1, 4, 5 y 8; artículo 3 numerales 1 y 2 inciso b); artículo 4 Apartado A, numeral 3; artículo 5, apartado A, numeral 3, apartados B y C, numeral 1; artículo 6, apartado H; artículo 7 apartado A y E, numerales 1, 2 y 3; artículo 21, apartado A, numerales 1, 5 y 8, apartado B, numerales 1 y 5, artículo 33, numeral 1 del a Constitución Política de la Ciudad de México; así como los artículos 1, 2, 3, 4, 5, 6, 11, fracción I, 16, fracción II, 18, 20 fracción XII y 27, primer y segundo párrafos, fracciones V, VI y XLIX de la Ley Orgánica del Poder Ejecutivo y de la Administración Pública de la Ciudad de México; 1, 2, 3, 7, fracción II, inciso c), numeral 3 y 95, primer párrafo, fracción II del reglamento Interior del Poder Ejecutivo y de la Administración Pública de la Ciudad de México; 6 y 7, fracciones IV y VI, y último párrafo, del Código Fiscal de la Ciudad de México; artículos 134 fracción III, 137 y 139, del Código Fiscal de la Federación se emite el siguiente:

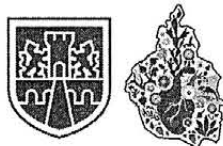
Dr. Lavista 144, Acceso 1, Segundo piso,  
Colonia Doctores, Alcaldía Cuauhtémoc,  
C. P. 06720. Tel. 5134 2500 Ext. 1358



2026  
año de  
Margarita  
Maza



2026  
AÑO MUNDIALISTA



**GOBIERNO DE LA  
CIUDAD DE MÉXICO**  
CAPITAL DE LA TRANSFORMACIÓN

SECRETARÍA DE ADMINISTRACIÓN Y FINANZAS  
PROCURADURÍA FISCAL DE LA CIUDAD DE MÉXICO  
SUBPROCURADURÍA DE RECURSOS ADMINISTRATIVOS Y AUTORIZACIONES  
SUBDIRECCIÓN DE RECURSOS "A"

Expediente: 11-19-011-5/211.2/1698-18.

2

-----ACUERDO-----

**PRIMERO.** Agréguese a las constancias el informe del Asunto no Diligenciado de fecha 13 de mayo de 2026, suscrito por la Lic. Mayra Stephanie Trejo Sánchez en su carácter de Enlace Notificador "C", adscrita a la Coordinación de Notificaciones de la Procuraduría Fiscal de la Ciudad de México, así como el acta circunstanciada de 12 de mayo de 2026, para que obre como corresponda.

**SEGUNDO.** En virtud de la imposibilidad de realizar la diligencia de manera personal, y al no contarse con otro domicilio donde localizar a la moral recurrente, se ordena la publicación por Estrados del oficio número **SAF/PF/SRAA/SR-"A"/JUDR-"A"/03553/2026 de fecha 23 de abril de 2026**, a través del cual ésta Subprocuraduría de Recursos Administrativos y Autorizaciones emitió resolución, de conformidad con lo dispuesto en los artículos 134, fracción III, 137 y 139, del Código Fiscal de la Federación, dejando constancia de ello en autos, para los efectos legales a que haya lugar.

**ATENTAMENTE:**

**SUBPROCURADOR DE RECURSOS  
ADMINISTRATIVOS Y  
AUTORIZACIONES.**

En suplencia por ausencia del Titular de la Subprocuraduría de Recursos Administrativos y Autorizaciones de la Procuraduría Fiscal de la Ciudad de México, con fundamento en los artículos 1, 2, 3, fracción II, 7, fracción II, inciso c), numeral 3, 19 fracción V, 95, fracciones II, X y XI, así como 237 fracciones del Reglamento Interior del Poder Ejecutivo y de la Administración Pública de la Ciudad de México y en el Manual Administrativo de la Secretaría de Administración y Finanzas, con número de Registro MA-SAF-24-5468E570, dado a conocer en la Gaceta Oficial de la Ciudad de México el 07 de octubre de 2024, concretamente en el apartado correspondiente a la "Procuraduría Fiscal de la Ciudad de México", así como en el apartado relativo al "Puesto: Subdirección de Recursos "A", adscrita a la mencionada Subprocuraduría, **firma, la Subdirectora de Recursos "A".**

  
Lic. Grisela Ortiz Medrano

C.c.p. Expediente administrativo en que se actúa. (Autógrafa).  
MAMH/JAAR

Dr. Lavista 144, Acceso 1, Segundo piso,  
Colonia Doctores, Alcaldía Cuauhtémoc,  
C. P. 06720. Tel. 5134 2500 Ext. 1358

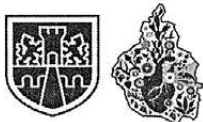


**2026**  
año de  
Margarita  
Maza



**2026**  
AÑO MUNDIALISTA





**GOBIERNO DE LA  
CIUDAD DE MÉXICO**  
CAPITAL DE LA TRANSFORMACIÓN

SECRETARÍA DE ADMINISTRACIÓN Y FINANZAS  
PROCURADURÍA FISCAL DE LA CIUDAD DE MÉXICO  
COORDINACIÓN DE NOTIFICACIONES

EXPEDIENTE: 11-19-011-5/211.2/1698-18

**CONSTANCIA.**

En la Ciudad de México, siendo las **9:00** horas del día **01 de junio de 2026** la **Lic. Mayra Stephanie Trejo Sánchez**, notificador adscrito a la Procuraduría Fiscal de la Ciudad de México, y en virtud a lo ordenado en el **acuerdo** de fecha **27 de mayo de 2026** emitido por la Subdirectora de Recursos "A", se procede a fijar en los estrados de la página electrónica de la Secretaría de Administración y Finanzas de la Ciudad de México, el oficio **SAF/PF/SRAA/SR-"A"/JUDR-"A"/03553/2026** de fecha **23 de abril de 2026** que contiene como asunto: **"Se emite resolución"**, dirigido al **El triunfo de Baco, S.A. de C.V., por conducto de su Representante Legal el C. José Antonio Rico Velazquez**, teniéndose como fecha de notificación el día **16 de junio de 2026**, de conformidad con lo dispuesto en el artículo 139 del Código Fiscal de la Federación. -

-----C O N S T E-----

Notificadora

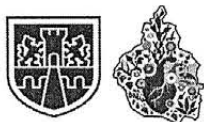
**Lic. Mayra Stephanie Trejo Sánchez**



**2026**  
año de  
Margarita  
Maza



**2026**  
AÑO MUNDIALIST.



**GOBIERNO DE LA  
CIUDAD DE MÉXICO**  
CAPITAL DE LA TRANSFORMACIÓN

SECRETARÍA DE ADMINISTRACIÓN Y FINANZAS  
PROCURADURÍA FISCAL DE LA CIUDAD DE MÉXICO  
COORDINACIÓN DE NOTIFICACIONES

EXPEDIENTE: 11-19-011-5/211.2/1698-18

**CONSTANCIA.**

En la Ciudad de México, siendo las **19:00** horas del día **15 de junio de 2026**, la **Lic. Mayra Stephanie Trejo Sánchez**, notificador adscrito a la Procuraduría Fiscal de la Ciudad de México; que habiendo transcurrido el término al que alude el artículo 139 del Código Fiscal de la Federación, plazo durante el que quedó fijado en los estrados de la página electrónica de la Secretaría de Administración y Finanzas de la Ciudad de México, el oficio **SAF/PF/SRAA/SR-"A"/JUDR-"A"/03553/2026** de fecha **23 de abril de 2026** que contiene como asunto: **"Se emite resolución"**, dirigido al **El triunfo de Baco, S.A. de C.V.**, por conducto de su **Representante Legal el C. José Antonio Rico Velazquez**, se procede a su retiro, dejando constancia de ello en los autos del expediente **11-19-011-5/211.2/1698-18**-----

-----C O N S T E-----

Notificadora

**Lic. Mayra Stephanie Trejo Sánchez**



**2026**  
año de  
Margarita  
Maza



**2026**  
AÑO MUNDIALIST.